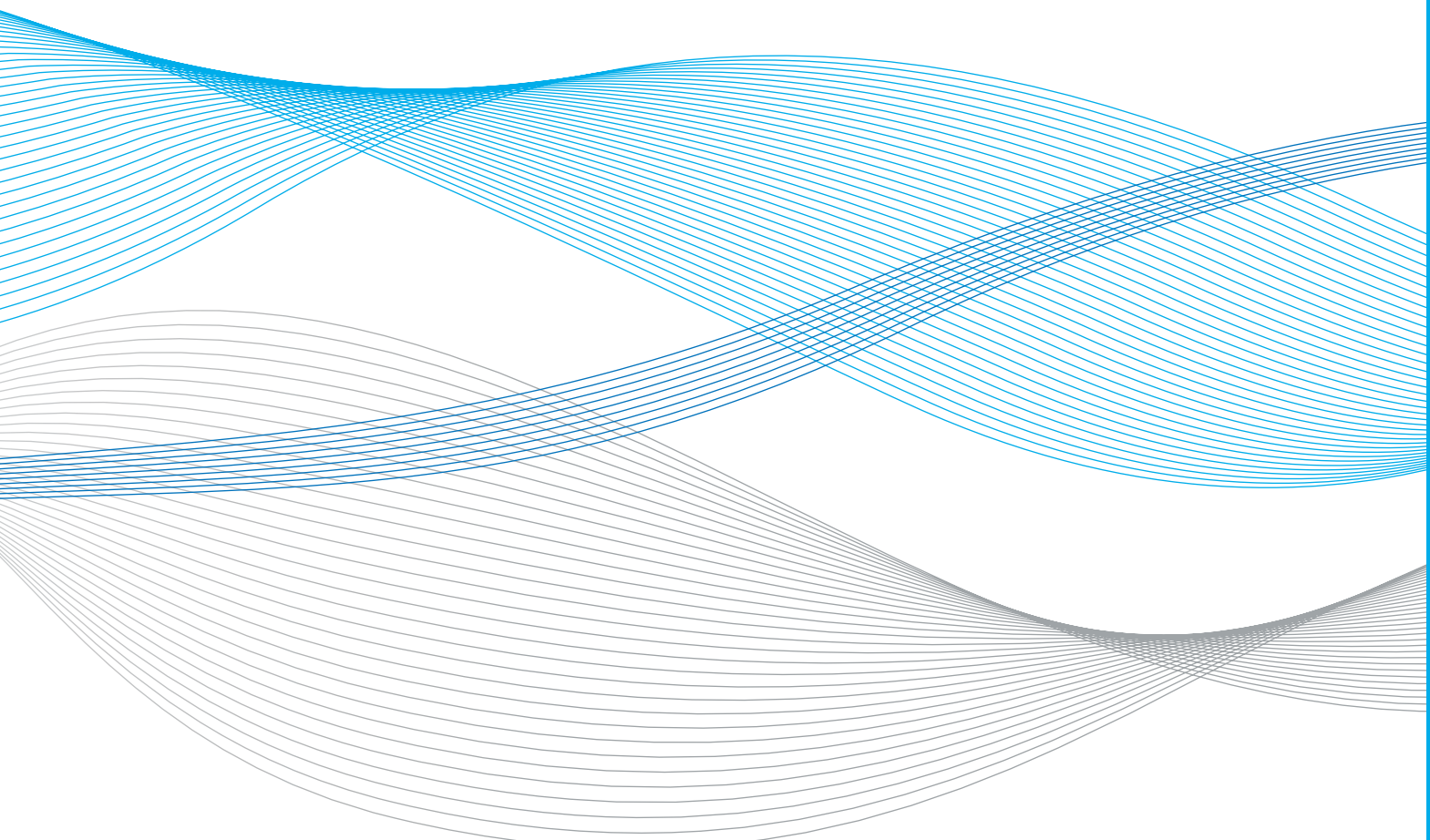




Dokumentationsbögen ASB-P im Kreis Warendorf



| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ahlen | | |
| Ortsteil | Ahlen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-AHLE-001 | | |
| Größe [ha] | 11 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|---------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | in Planung |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | keine Angaben |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|-------------------------|---|---------|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|---|--|--|
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Im Bereich einer Leitbahn/ Kaltluftzugsgebiet mit hoher Priorität; mittlere Produktivität | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | JA | Kiebitz | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungskörpers handelt, der ebenfalls innerhalb des Kaltluftzugsgebietes liegt, bleibt die überregionale Funktion erhalten. Durch die Festlegung eines ASB-P kommt es aber zu keiner Unterbrechung des Kaltluftstroms, so dass erhebliche Beeinträchtigungen nicht erwartet werden. In der nachgeordneten Bauleitplanung sind insbesondere klimaökologische Belange zu berücksichtigen und abzuwägen. Aufgrund der Hinweise auf eine planungsrelevante Art ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungsebenen erforderlich (ASP). Etwaige artenschutzrechtliche Konflikte müssen ggfs. durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht gelöst werden. Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen geeigneten Bereich als ASB-P. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|----------------------------|--|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| | | | | | | |

| | | | | | |
|--------------------|-----------------------|--|---|--|--|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Fläche befindet sich innerhalb des 1000m Abstandes zu einer Windkonzentrationszone | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | JA | Flurbereinigungsverfahren "Ahlen – Osttangente"; Verfahrensart: Bodenordnungsverfahren nach § 87-89 FlurbG (Unternehmensflurbereinigung) | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | | |
| 43 | | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | Altlasten/Kampfmittel | | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang in die Abwägung einzustellen. Entsprechend des Verfahrensstandes des laufenden Flurbereinigungsverfahrens sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen insbesondere bereits durchgeführte Maßnahmen zur Verbesserung der Agrarstruktur zu berücksichtigen.</p> <p>Die Fläche ist als ASB-P-Festlegung bedingt geeignet.</p> | | |
| Gesamtabwägung | | <p>Da sich die Fläche innerhalb eines 1000m Abstandes zu einer Windkonzentrationszone befindet, wird die Fläche im Rahmen des Siedlungsflächenpotentialmodells als bedingt geeignet bewertet. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Fläche im bisherigen Regionalplan bereits als ASB festgelegt war, wurde kein SUP-Prüfbogen angefertigt.</p> | | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ahlen | | |
| Ortsteil | Ahlen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-AHLE-002 | | |
| Größe [ha] | 9 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|--|---|---------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | |
| 40 | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | keine Angaben |
| 41 | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|-------------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |

| | | | | | |
|---------------------------|---|---|--|--|--|
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich, der als ASB-P geeignet ist. Es sind keine Freiraum- Kriterien des Siedlungsflächenpotenzialmodells (SFPM) betroffen. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | |
|---|----------------------------|---|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begrenzend | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | südliche Teilflächen befinden sich innerhalb des 1000m Abstandes zu einer Windkonzentrationszone |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | qualifizierendes Kriterium | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang in die Abwägung einzustellen. Die Fläche ist als ASB-P-Festlegung bedingt geeignet.</p> | |
| Gesamtabwägung | | <p>Da sich die Fläche innerhalb eines 1000m-Abstandes zu einer Windkonzentrationszone befindet, wird die Fläche im Rahmen des Siedlungsflächenpotentialmodells als bedingt geeignet bewertet. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Fläche bisher im Regionalplan als ASB festgelegt war, wurde kein SUP-Prüfbogen angefertigt.</p> | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ahlen | | |
| Ortsteil | Ahlen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-AHLE-003 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|---------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | keine Angaben |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale und überregionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich, der als ASB-P geeignet ist. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|---------------------|---|--|---------|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | | begrenzend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | | NEIN | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | | NEIN | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | | NEIN | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | | NEIN | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | | NEIN | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | | NEIN | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | | NEIN | | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | | NEIN | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIn | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur qualifizierende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist im geltenden Regionalplan bereits als ASB festgelegt und ist weiterhin als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und es sich um eine Altfestlegung handelt, wurde kein SUP-Prüfbogen angefertigt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|--------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ahlen | | |
| Ortsteil | Ahlen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-AHLE-004 | | |
| Größe [ha] | 004a: 2 ha 004b: 7 ha | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 004a: ASB 004b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|---------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | L 671 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | keine Angaben |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale und überregionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|-------------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|------|--|--|--|
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich, der als ASB-P geeignet ist. Es sind keine Kriterien des Siedlungsflächenpotenzialmodells (SFPM) betroffen. | | | | |

| Sonstige Belange | | | | | |
|--|--|---|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | |
| 14 | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur qualifizierende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Die Fläche ist bereits teilweise im geltenden Regionalplan als ASB festgelegt. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter Berücksichtigung der aufgeführten Aspekte des Freiraums und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. 004a: Die Fläche war bisher bereits als ASB im Regionalplan festgelegt (Altfestlegung), für die keine erneute SUP durchgeführt wurde. 004b: Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ahlen | | |
| Ortsteil | Ahlen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-AHLE-005 | | |
| Größe [ha] | 33 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|---|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | Die Anbindung des ASB-P kann über die L 547 erfolgen, die durch die Potenzialfläche verläuft. |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | keine Angaben |
| 41 | | bestehende Zäsuren | JA | Die L547 verläuft durch die Potentialfläche. Zäsuren zum benachbarten zASB bestehen nicht. |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale und überregionale Infrastrukturen auf und schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | |
|---------------------------|---|---|---|--|--|
| 30 | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | Das schutzwürdige Biotop BK-4213-143 "Kleingehölz-Grünlandkomplex südlich Hof Beese" liegt im östlichen Randbereich der Fläche. | | |
| 34 | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Es handelt sich um ein lokal bedeutsames, aber nicht NSG-würdiges Biotop, das sich im östlichen Randbereich des Plangebietes befindet und aufgrund seiner Größe im Regionalplan überplant wird. Dessen Flächeninanspruchnahme kann durch Aussparung/Integration des betroffenen Bereichs bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen vermieden werden. Zudem ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen gem. der Maßstäblichkeit der Planungsebenen eine Prüfung, Berücksichtigung und ggfs. ein entsprechender Ausgleich notwendig. Unter Berücksichtigung dieses Biotops ist die Fläche auf Ebene der Regionalplanung als ASB-P geeignet . | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---|---------|--------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); Bewertung | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|---|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIn | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA | Im östlichen Teilbereich kann es zu Lärmimmissionen durch den Schienenverkehr kommen. |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Es wird davon ausgegangen, dass die geltenden Gesetze zum Schutz der Bevölkerung vor Lärmimmissionen eingehalten werden. Ggf. sind dazu Vermeidungs- oder Verminderungsmaßnahmen auf der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebene durchzuführen.</p> | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist siedlungsstrukturell geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien, sowohl im Bereich des Freiraums, als auch der sonstigen Belange sind durch die nachgeordnete Planungs- und Zulassungsebene vermeidbar oder lösbar, sodass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird . Da die Flächengröße über 10 ha liegt, wurde eine SUP durchgeführt. |
|--|---|

| | |
|---|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, geschützte Landschaftsbestandteile, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsrande ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Geschützte Landschaftsbestandteile sind i.d.R. sehr kleinfächig oder betreffen einzelne Strukturelemente, wie z.B. Hecken, Einzelbäume, Kleingewässer (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen besteht jedoch die Möglichkeit, die Inanspruchnahme dieser Landschaftselemente durch eine geeignete Festsetzung bzw. Integration in den Siedlungsbereich zu vermeiden.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
|---|--|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten der Kriterien "klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume" und "Kulturlandschaft" nicht vermieden werden. | |
| Die Betroffenheit des geschützten Landschaftsbestandteils liegt im äußersten Südosten des Plangebiets im Randbereich. Eine Flächeninanspruchnahme kann durch Ausparung/Integration des betroffenen Bereichs bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen vermieden werden. Zudem gibt der Landschaftsplan „Ahlen“ (2.8.33) vor, dass bei Realisierung der Bauleitplanung die Schutzausweisung außer Kraft tritt. | |
| Die Fläche ist mit drei betroffenen Kriterien insgesamt eher als konfliktarm einzustufen und weist eine besonders günstige siedlungsstrukturelle Eignung auf. Eine kompakte flächensparende Siedlungsentwicklung wird ermöglicht. Ein Ausgleich der betroffenen Kriterien kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet. | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ahlen | | |
| Ortsteil | Ahlen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-AHLE-006 | | |
| Größe [ha] | 6 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|---------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | keine Angaben |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale und überregionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|-------------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--|---|--|--|--|--|
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich, der als ASB-P geeignet ist. Es sind keine Freiraumkriterien des Siedlungsflächenpotenzialmodells (SFPM) betroffen. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|---|---|--|
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA | Es liegen Lärmimmissionen durch den Schienenverkehr vor. |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Die geltenden Vorgaben zum Schutz der Bevölkerung vor Lärmimmissionen sind zu beachten. Ggf. sind dazu Vermeidungs- oder Verminderungsmaßnahmen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen durchzuführen. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums und sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Auf Grund der Flächengröße unter 10 ha wurde keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ahlen | | |
| Ortsteil | Vorhelm | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-AHLE-007 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|---------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | keine Angaben |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale und überregionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|-------------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Pseudogley: Staunässeböden, Funktionserfüllung sehr hoch als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte; verbreitetes Vorkommen | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |

| | | | | | |
|---------------------------|---|--|---------|--|--|
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | Kiebitz | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Der schutzwürdige Boden Pseudogley ist im Umfeld des Planbereichs weit verbreitet. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Aufgrund der Hinweise auf eine planungsrelevante Art ist eine vertiefende Vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Etwaige artenschutzrechtliche Konflikte müssen ggfs. durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht gelöst werden. Auf Ebene der Regionalplanung ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | |
|--|--|---|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | |
| 14 | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|--|---|--|------|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN |
| 44 | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | | NEIN | |
| 45/46 | Altlasten/Kampfmittel | | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden , nur qualifizierende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums und sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|--------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ahlen | | |
| Ortsteil | Vorhelm | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-AHLE-008 | | |
| Größe [ha] | 008a: 2 ha 008b: 3 ha | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 008a: ASB 008b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|---------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | keine Angaben |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale und überregionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|-------------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich, der als ASB-P geeignet ist. Es sind keine Kriterien des Siedlungsflächenpotenzialmodells (SFPM) betroffen. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|--|---|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); beginnend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|---|--|--|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden , nur qualifizierende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums und sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ahlen | | |
| Ortsteil | Dolberg | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-AHLE-009 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|-------------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 27 | | Klimasensible Bereiche (Grünzüge, Klimawandelvorsorgebereiche,...) | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich, der als ASB-P geeignet ist. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|----------------------------|---|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begrenzend | | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|---|---|--|
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur qualifizierende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | <p>Es handelt sich aus Sicht des Freiraums und der sonstigen Belange um einen konfliktarmen Bereich. Zudem schließt die Fläche unmittelbar an einen vorhandenen Siedlungsbereich an, wodurch eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung gewährleistet werden kann.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet.</p> <p>Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt.</p> | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ahlen | | |
| Ortsteil | Ahlen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-AHLE-012 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|---------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | keine Angaben |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|-------------------------|--|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|------|--|--|--|
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich, der als ASB-P geeignet ist. Es sind keine Kriterien des Siedlungsflächenpotenzialmodells (SFPM) betroffen. | | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|--|---|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Fläche befindet sich innerhalb des 1000m Abstandes zu einer Windkonzentrationszone |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang in die Abwägung einzustellen.</p> <p>Die Fläche ist als ASB-P-Festlegung bedingt geeignet.</p> | |
| Gesamtabwägung | | <p>Durch die ASB-P-Festlegung wird auf Ebene der Regionalplanung eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung ermöglicht. Da sich die Fläche innerhalb eines 1000m-Abstandes zu einer Windkonzentrationszone befindet, wird sie im Rahmen des Siedlungsflächenpotentialmodells als bedingt geeignet bewertet. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt.</p> | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ahlen | | |
| Ortsteil | Dolberg | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-AHLE-013 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB/ teilw. BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|--|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht , mittleres Gewicht , geringes Gewicht); begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | WAF – 018: NSG Teufelsschlucht bei Dolberg (Umfeld, s. SUP) | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | (verfahrenskritische Vorkommen) planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | Landschaftsschutzgebiet | JA | LSG-4213-057: LSG-Parklandschaft um Dolberg, in weiten Teilen betroffen | JA Einschätzung UNB: Im Landschaftsplan auch schon andere Flächen aus LSG ausgespart, Hochwasser-Becken angrenzend, reine Ackerflächen, angrenzende Strukturen sind zu erhalten | |
| 24 | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | Abwägungskriterium Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | |
|--------------------|---|--|--|--|--|
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | teilweise Betroffenheit, überwiegend aufgrund von LSG; nur ca. 30 % der Fläche überlagert mit BSLE (kein LSG) | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | BK-4213-145: Parklandschaft nördlich Dolberg: Am ausgebauten Tiefenbach gelegener, parklandschaftsartiger Ortsrandbereich von Dolberg. Im Osten stockt ein lichtoffenes Eichengehölz im geringen bis mittleren Baumholzalter mit wenigen Starkholzstämmen. Der noch artenreiche, bodendeckende Unterwuchs wird von Efeu, niedrigen Sträuchern, Baumjungwuchs und, örtlich, Störungszeigern geprägt. Ein Trampelpfad-Rundweg erschließt den Wald. Im Westen schließt sich eine artenarme Fettweide an, die im Süden von einem lückigen, grabenbegleitenden Gehölzsaum (Heckenstrukturen, ältere Bäume, einzelne alte, teils auseinanderbrechende Kopfweiden), im Norden von einem Grasweg mit begleitender, überwiegend geschlossener Schlehenhecke mit einzelnen Eichen-Überhältern eingefasst ist. Das Gebiet ist Bestandteil eines Biotopverbundsystems von Park- und Heckenlandschaften im Süden von Ahlen. | | |
| 34 | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die UNB stellt eine Befreiung aus dem Landschaftsplan in Aussicht. Es findet keine Flächeninanspruchnahme von schutzwürdigen Biotopen, welche NSG-würdig oder mindestens regional bedeutsam sind statt. Der Erhalt der schutzwürdigen Biotopstrukturen im Plangebiet ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen anzustreben, ggfs. sind Vermeidungs-, Verminderungs- oder Ausgleichsmaßnahmen umzusetzen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|---------|--|--|
| Kriterium/Bewertung (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | NEIN | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | |
| 7 | NEIN | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | |
| 8 | NEIN | Bereiche für Aufschüttungen | |
| Ausschlusskriterium | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 9 | Abwägungskriterien | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur qualifizierende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|--|
| <p>Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM)</p> | <p>Die Betroffenheit der im SFPM genannten Freiraumkriterien ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Daher zeigt das SFPM, dass die Fläche sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums und sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet ist.</p> |
| <p>Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)*</p> | <p>Das NSG ragt in das nördliche Umfeld des Plangebietes hinein. Es handelt sich bei dem NSG um eine besondere geomorphologische Struktur, die durch die Ausweisung als NSG geschützt werden soll. Das NSG ist nicht durch Wege erschlossen und durch z.B. Erholungssuchende nicht zu erreichen. Die Erschließung des ASB-P wird von Süden her über bestehende Straßen erfolgen. Erhebliche Umweltauswirkungen sind bezogen auf das NSG nicht zu erwarten. Hinsichtlich des Kriteriums ‚regional bedeutsame Kulturlandschaft‘ sind erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten. In der schutzgutübergreifenden Gesamtbewertung für diesen Bereich führt dies aufgrund der geringeren Gewichtung dieses Kriteriums insgesamt nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebietes i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebietes stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
| <p>raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP)</p> | |
| <p>Es handelt sich um ein lokal bedeutsames, aber nicht NSG-würdiges Biotop. Die Betroffenheit ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Voraussetzung für die Inanspruchnahme der Fläche auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen ist die Rücknahme des Landschaftsschutzgebietes in diesem Bereich. Dies wurde durch die UNB in Aussicht gestellt. Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass erhebliche Umweltauswirkungen, auch auf das NSG im Umfeld, nicht zu erwarten sind. Insgesamt wird die Fläche für eine ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Beckum | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-BECK-001 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB (geringfügig ASB) | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|---|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Rendzina: tiefgründige Sand- oder Schuttböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, häufiges Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltluftleitbahn, Kaltlufteinzugsgebiet mit hoher Bedeutung | | |

| | | | | | |
|---------------------------|---|--|--|--|--|
| 30 | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotop | NEIN | | | |
| 34 | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Es handelt sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungskörpers, sodass die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn erhalten bleibt (keine Barrierewirkung). Der vorliegende schutzwürdige Boden liegt im Planungsraum zum Teil bereits unter vorhandenem Siedlungsbereich und kommt häufig vor. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Auf Ebene der Regionalplanung ist die Fläche aus Freiraumsicht als ASB-P geeignet.</p> | | | |

| Kriterium/Bewertung | | Sonstige Belange | | | |
|--|--|---|--------------|--|--|
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); regionalbegrenzend | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|---|--|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Fläche befindet sich im Randbereich des 1500 m Puffers zum Windenergiebereich, dort befindet sich keine WEA. |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Teile des bereits bestehenden Siedlungsbereiches im Westen von Beckum befinden sich innerhalb des 1500m Puffers zu einem Windenergiebereich. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang entsprechend seines Gewichtes als ein der öffentlichen Sicherheit dienendes Element in die Abwägung auf den nachfolgenden Plaungs- und Zulassungsebenen einzustellen.</p> <p>Die Potentialfläche wird auf ausdrücklichen Wunsch der Kommune festgelegt und erweitert den vorhandenen Siedlungskörper. Das betroffene Kriterium der sonstigen Belange ist auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar.</p> <p>Die Fläche ist für eine ASB-P Festlegung geeignet.</p> | |
| Gesamtabwägung | | <p>Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums und sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Die betroffenen Kriterien des Freiraums und der sonstigen Belange sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Aufgrund der Flächengröße unter 10 ha wurde keine SUP durchgeführt.</p> | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Beckum | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-BECK-002 | | |
| Größe [ha] | 12 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L822 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf und schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | geringfügig Rendzina: tiefgründige Sand- oder Schuttböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, häufiges Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Schutzwürdiger Boden ist nur in geringem Umfang betroffen und nur ein geringer Teil der Fläche ist betroffen. Es bleibt also ausreichend Fläche zur weiteren Funktionserfüllung erhalten. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Auf Ebene der Regionalplanung ist die Fläche aus Freiraumsicht als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|--|---|---|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); kegelmäßig | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | JA | In der östlichen Hälfte weisen die Böden stellenweise Bodenpunkte zwischen 55 und 65 auf. | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Im Plangebiet befinden sich Böden, die Wertzahlen über 55 und damit eine hohe Bodenfruchtbarkeit aufweisen. I.d.R. habe diese Böden einen besonderen Wert für die Landwirtschaft. Im Münsterland ist eine Vielzahl unterschiedlicher, vermehrt sandiger Böden zu finden. Die Bodenbedingungen können kleinflächig sehr heterogen und mit unterschiedlicher Ertragsfähigkeit sein, sodass Böden mit Wertzahlen dieser Größenordnung nur vereinzelt vorkommen. Weitere Aspekte, wie Lage, Form und Größe oder zweckmäßige Erschließung der Ackerflächen spielen im Münsterland eine bedeutendere Rolle für die Agrarstruktur. Diese Aspekte sind in den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Nach den Kriterien der sonstigen Belange ist die Fläche als ASB-P geeignet.</p> | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen und ggfs. entsprechend auszugleichen. Unter Berücksichtigung der besonderen agrarstrukturellen Situation im Münsterland und der Voraussetzung, dass die landwirtschaftlichen Belange in der Bauleitplanung berücksichtigt werden, ist die Fläche auf Ebene der Regionalplanung als ASB-P geeignet. Da die Größe > 10 ha beträgt wurde eine SUP erstellt. |
|--|---|

| | |
|---|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Die Betroffenheit sowohl von lärmarmen Erholungsräumen mit herausragender Bedeutung, eines UZVR von mehr als 10 qkm sowie eines geschützten Landschaftsbestandteils liegt jeweils kleinflächig am äußersten Rand des Plangebietes. Eine Flächeninanspruchnahme kann durch Aussparung der betroffenen Bereiche bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen vermieden werden. Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei zwei Kriterien (schutzwürdige Böden, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebietes i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebietes stellt daher i.d.R. keine Alternative dar. |
|---|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|---|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten der Kriterien (schutzwürdige Böden und Kulturlandschaft) nicht vermieden werden. Ein Ausgleich der betroffenen Kriterien kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen. Auf nachfolgender Planungsebene sind insbesondere die agrarstrukturellen Belange bezüglich des fruchtbaren Bodens im Plangebiet zu überprüfen und zu berücksichtigen. Die Fläche ist mit zwei betroffenen Kriterien insgesamt eher als konfliktarm einzustufen und weist eine besonders günstige siedlungsstrukturelle Eignung auf. Der Bereich ist als ASB-P geeignet , denn auf Ebene der Regionalplanung wird eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung ermöglicht. | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Beckum | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-BECK-003 | | |
| Größe [ha] | 34 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (_ min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L507 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf und schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | im Norden Rendzina: tiefgründige Sand- oder Schuttböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, häufiges Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|---|--|--|
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltluftleitbahn, Kaltlufteinzugsgebiet mit hoher Bedeutung | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | Feldlerche (Alauda arvensis) FT-WAF-109400; Kiebitz (Vanellus vanellus) FT-WAF-107984 | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Aufgrund der Größe des Vorkommens des schutzwürdigen Bodens im Gebiet der Stadt Beckum und der in diesem Kontext doch vergleichsweise geringen Flächeninanspruchnahme durch das Vorhaben, bestehen in diesem Zusammenhang zunächst auf Ebene der Regionalplan keine erheblichen Umweltauswirkungen. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden.</p> <p>Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungskörpers handelt und die Neufestlegung keine Barrierewirkung aufweist, bleibt die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn erhalten.</p> <p>Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf der nachgeordneten Planungsebene erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte müssen ggfs. durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht gelöst werden. Die Fläche ist als ASB-P geeignet.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|---|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA | im Nordwesten geringfügig von Lärmemissionen der A2 betroffen |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur A 2 müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen und ggfs. entsprechend auszugleichen. Die Fläche ist auf Ebene der Regionalplanung als ASB-P geeignet. Da die Größe > 10 ha beträgt, wurde eine SUP durchgeführt. |
|--|--|

| | |
|---|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Beim betroffenen geschützten Landschaftsbestandteil handelt es sich um straßen- bzw. wegebegleitende Obstbaumalleen. Es wird davon ausgegangen, dass diese bei Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen aufgrund ihrer Lage entlang von Straßen und Wegen erhalten bleiben können. Die Umweltauswirkung wird nicht als erheblich eingeschätzt.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei drei Kriterien (Wohnen, schutzwürdige Böden, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|--|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten der Kriterien (schutzwürdige Böden und Kulturlandschaft) nicht vermieden werden. Ein Ausgleich der betroffenen Kriterien kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen. Die Betroffenheit der Potenzialfläche durch Lärm wegen der Nähe zur A2 betrifft nur einen geringen Teil der Fläche im Nordwesten. Es verbleibt ausreichend unbelastete Fläche für eine Siedlungsentwicklung. Mögliche Lärmbelastungen müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden.</p> <p>Die Fläche weist eine besonders günstige siedlungsstrukturelle Eignung auf und ermöglicht eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung. Im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind insbesondere die klimaökologischen und artenschutzrechtlichen Belange zu berücksichtigen. Insgesamt ist wird die Fläche für die ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Beckum | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-BECK-004 | | |
| Größe [ha] | 21 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|---------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | Nähe zur B 58 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf und schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Rendzina: tiefgründige Sand- oder Schuttböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungs- potenzial für Extremstandorte, häufiges Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltluftleitbahn, Kaltlufteinzugsgebiet mit hoher Bedeutung | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |

| | | | | | |
|--------------------|--|------|---|--|--|
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | <p>Im südlichen Randbereich der Fläche angrenzend an den bestehenden Siedlungskörper: BK-4214-528 Obstgärten zwischen Lippweg und Ackerflächen: Die langgezogene, suedwestexponierte Fläche aus Obstgartenparzellen mit eingestreuten Obstwiesen vermittelt den Übergang von besiedeltem Gebiet zur offenen Feldflur. Die Gärten gehören zu der Häuserzeile am Lippweg. Sie weisen zahlreiche Rasenflächen und auch Koniferengruppen auf, enthalten aber auch sehr viele alte Obstbäume. Weitere gliedernde Strukturelemente sind Obst- und Ziersträucher, Hecken verschiedener Art, Gemüsebeete und Blumenrabatten. Die Pflegeintensität ist unterschiedlich</p> <p>Schutzziel: Erhaltung der in die freie Landschaft überleitenden, strukturreichen Gärten mit ihren alten Obstbaumbeständen als Lebensraum für zum Beispiel Singvögel, Bienen und Wespen</p> | | |
| 34 | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Aufgrund der Größe des Vorkommens des schutzwürdigen Bodens im Gebiet der Stadt Beckum und der in diesem Kontext vergleichsweise geringen Flächeninanspruchnahme durch das Vorhaben bestehen in diesem Zusammenhang zunächst auf Ebene der Regionalplan keine erheblichen Umweltauswirkungen. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden.</p> <p>Es handelt sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungskörpers und die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn bleibt erhalten (keine Barrierewirkung).</p> <p>Es handelt sich um ein lokal bedeutsames, aber nicht NSG-würdiges Biotop. Auswirkungen auf das Biotop sind vorhaben- bzw. standortbezogen auf nachgeordneter Ebene zu prüfen. In der nachfolgenden Bauleitplanung ist eine Integration anzustreben. Im Rahmen der Bauleitplanung müssen Auswirkungen ggfs. vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Daher auf Ebene der Regionalplanung als ASB-P geeignet.</p> | | |

| Sonstige Belange | | | | | |
|---|--|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); <small>Regulierungsgrad</small> | | | | | |
| 1/2 | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |

| | | | | | |
|--------------------|-----------------------|---|--|--|--|
| 9 | Ausschlusskriterium | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | JA | auf einer geringfügigen Fläche des Plangebiets, am Siedlungsrand | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | | |
| 43 | | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | Altlasten/Kampfmittel | | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Am Randbereich zum Siedlungskörper hat der Boden Wertzahlen über 55 und damit eine für das Münsterland hohe Bodenfruchtbarkeit. Ein Großteil des Bodens mit dieser Fruchtbarkeit liegt unter dem vorhandenen Siedlungsbereich, sodass die Nutzung zum aktuellen Zeitpunkt überwiegend nicht mehr gegeben ist. Nur ein geringer Teil der Potenzialfläche ist von diesem Boden betroffen.</p> <p>I.d.R. habe diese Böden einen besonderen Wert für die Landwirtschaft. Im Münsterland ist eine Vielzahl unterschiedlicher, vermehrt sandiger Böden zu finden. Die Bodenbedingungen können kleinflächig sehr heterogen und mit unterschiedlicher Ertragsfähigkeit sein, sodass Böden mit Wertzahlen dieser Größenordnung nur vereinzelt vorkommen. Weitere Aspekte, wie Lage, Form und Größe oder zweckmäßige Erschließung der Ackerflächen, spielen im Münsterland eine bedeutendere Rolle für die Agrarstruktur. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die agrarstrukturellen Belange im Plangebiet, insbesondere der Verlust landwirtschaftlicher fruchtbarer Flächen zu berücksichtigen und abzuwägen.</p> | | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen und ggfs. entsprechend auszugleichen. Im Plangebiet kommen Böden mit Wertzahlen über 55 und damit mit einer hohen Bodenfruchtbarkeit, vor. I.d.R. habe diese Böden einen besonderen Wert für die Landwirtschaft. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die agrarstrukturellen Belange im Plangebiet, insbesondere der Verlust landwirtschaftlicher fruchtbarer Flächen zu berücksichtigen und abzuwägen. Unter Berücksichtigung der besonderen agrarstrukturellen Situation im Münsterland und der Voraussetzung, dass die landwirtschaftlichen Belange im Bauleitplan berücksichtigt werden, ist die Fläche auf Ebene der Regionalplanung als ASB-P geeignet . Da die Größe > 10 ha beträgt, wurde ein SUP durchgeführt. |
|--|---|

| | |
|---|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (schutzwürdige Böden, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebiet i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebiet stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|---|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten der Kriterien (schutzwürdige Böden und Kulturlandschaft) nicht vermieden werden. Ein Ausgleich der betroffenen Kriterien kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind insbesondere die agrarstrukturellen Belange bezüglich des fruchtbaren Bodens im Plangebiet zu überprüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Die Potenzialfläche grenzt auf drei Seiten an den bestehenden Siedlungskörper an und ermöglicht so auf besondere Weise eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung. Daher ist die Fläche für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Beckum | | |
| Ortsteil | Neubeckum | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-BECK-006 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf, es sind keine Zäsuren vorhanden und sie schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Rendzina: tiefgründige Sand- oder Schuttböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, häufiges Vorkommen | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| | | Abwägungsvorschlag | Der betroffene schutzwürdige Boden kommt im gesamten Stadtgebiet häufig vor, sodass ausreichend Bereiche mit Böden derselben Funktionserfüllung auch im direkten Umfeld des Plangebietes erhalten bleiben. Aufgrund des häufigen Vorkommens von schutzwürdigem Boden erscheint eine Vermeidung der Betroffenheit durch Flächenverlagerung alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. ebenfalls schutzwürdige Böden betroffen sind. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Eine Versiegelung sollte im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen möglichst vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | | |

| | | Sonstige Belange | | |
|-----|---------------------|---|---------|--------------|
| | | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur qualifizierende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|-----------------------|--|
| Gesamtabwägung | Die Fläche schließt auf drei Seiten an den vorhandenen Siedlungsbereich an. Mit der Planung wird daher in besonderer Weise eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung ermöglicht. Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Freiraumkriterien sowie sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Das betroffene Freiraumkriterium ist auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen und ggfs. entsprechend auszugleichen. Auf Grund der Flächengröße unter 10 ha wurde keine SUP durchgeführt. |
|-----------------------|--|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Beckum | | |
| Ortsteil | Beckum | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-BECK-009 | | |
| Größe [ha] | 34 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 808 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf, es sind keine Zäsuren vorhanden und sie schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Im Norden: Rendzina - tiefgründige Sand- oder Schuttböden, Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte sehr hoch | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | VB-MS-4012-004: Werseauen BK-4214-526: Abschnitt des Lippbaches mit Quelle noerdlich der Herzberger | | |
| 34 | | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Bei dem betroffenen schutzwürdigen Boden Rendzina handelt es sich um ein verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet. Zudem ist nur ein geringer Anteil des gesamten Planungsgebietes betroffen. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Eine Versiegelung sollte im Rahmen der nachfolgende Planungs- und Zulassungsebene möglichst vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden.</p> <p>Der Biotopverbund entlang des Lippbaches ist möglichst zu integrieren und zu erhalten, um die dauerhafte Durchgängigkeit des Biotopverbundes zu gewährleisten. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf den Biotopverbund zu prüfen und ggfs. Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen umzusetzen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|------------------|---|--|--------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |

| | | | | |
|--------------------|--|---|--|---|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | JA | In der östlichen Hälfte weisen die Böden stellenweise Bodenpunkte zwischen 55 und 65 auf. |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN |
| 44 | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | | NEIN | |
| 45/46 | Altlasten/Kampfmittel | | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Im Plangebiet befinden sich Böden, die Wertzahlen über 55 und damit eine hohe Bodenfruchtbarkeit aufweisen. I.d.R. habe diese Böden einen besonderen Wert für die Landwirtschaft. Im Münsterland ist eine Vielzahl unterschiedlicher, vermehrt sandiger Böden zu finden. Die Bodenbedingungen können kleinflächig sehr heterogen und mit unterschiedlicher Ertragsfähigkeit sein, sodass Böden mit Wertzahlen dieser Größenordnung nur vereinzelt vorkommen. Weitere Aspekte, wie Lage, Form und Größe oder zweckmäßige Erschließung der Ackerflächen spielen im Münsterland eine bedeutendere Rolle für die Agrarstruktur. Diese Aspekte sind in den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Nach den Kriterien der sonstigen Belange ist die Fläche als ASB-P geeignet.</p> | |

| | |
|--|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die betroffenen Freiraumkriterien sind auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen und ggfs. entsprechend auszugleichen. Unter Berücksichtigung der besonderen agrarstrukturellen Situation im Münsterland und der Voraussetzung, dass die landwirtschaftlichen Belange in der Bauleitplanung berücksichtigt werden, ist die Fläche auf Ebene der Regionalplanung als ASB-P geeignet. Da die Größe > 10 ha beträgt wurde eine SUP erstellt.</p> |
|--|--|

| | |
|---|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Das Plangebiet liegt im äußersten Randbereich eines lärmarmen Raumes mit herausragender Bedeutung. Dieser lärmarme Raum umfasst dabei teilweise auch die östlich und westlich an das Plangebiet angrenzenden Siedlungsflächen, das Plangebiet wird zudem im Westen von der K25 mit der angrenzenden Bebauung begrenzt und von der L808 durchquert, die K24 verläuft unmittelbar westlich angrenzend. Die Umweltauswirkung wird daher als nicht erheblich eingeschätzt. Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei fünf Kriterien (Biotopverbund, schutzwürdige Böden, landschaftsgebundene Erholung, geschützter Landschaftsbestandteil, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebietern i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht. Geschützte Landschaftsbestandteile sind i.d.R. sehr kleinflächig oder betreffen einzelne Strukturelemente, wie z.B. Hecken, Einzelbäume, Kleingewässer (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen besteht jedoch die Möglichkeit, die Inanspruchnahme dieser Landschaftselemente durch eine geeignete Festsetzung bzw. Integration in den Siedlungsbereich zu vermeiden. Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebietern i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebietern stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|---|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| <p>Durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche kann die Betroffenheiten des Schutzgutes "Kulturlandschaft" nicht vermieden werden. Ein Ausgleich des betroffenen Kriteriums kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen. Ebenso haben bodenfunktionsbezogene Kompensationen auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Im nördlichen Teil verläuft der Lippbach, der als Biotopverbundfläche mit herausragender Bedeutung eingestuft ist. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf den Biotopverbund zu prüfen. Eine Flächeninanspruchnahme innerhalb des Biotopverbundes und von Landschaftselementen, kann durch Aussparung des betroffenen Bereichs bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen vermieden werden. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Eine Versiegelung sollte im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebene möglichst vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden Die Fläche schließt an zwei Seiten an den vorhandenen Siedlungsbereich an und erweitert ein Wohngebiet. Es weist insofern eine besonders günstige siedlungsstrukturelle Eignung auf. Insgesamt ist wird die Fläche daher für die ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Beckum | | |
| Ortsteil | Neubeckum | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-BECK-010 | | |
| Größe [ha] | 2 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|----------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenthaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B475 im Westen |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf, es sind keine Zäsuren vorhanden und sie schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Rendzina: tiefgründige Sand- oder Schuttböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, häufiges Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--------------------|---|--|---|--|--|
| 30 | Abwägungskriterium | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | Abwägungskriterium | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | Abwägungskriterium | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Abwägungskriterium | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | geringfügig im nördlichen Randbereich: VB-MS-4113-003 Hellbach mit Nebenbach (besondere Bedeutung) BK-4214-510 Grünanlage suedlich der Stasse "Am Volkspark" in Neubeckum Die recht naturnahe Grünanlage besteht im wesentlichen aus etwa 20jährigem, artenreichem Laubwald mit gut ausgebildeter Baum-, Strauch- und Krautschicht. Auch Lianenschleier kommen stellenweise vor. Der Waldbestand wird vom begradigten Hellbach der Länge nach durchflossen. Der Bach ist im westlichen Teil zu einem Teich mit 1 m breitem und bis 2 m hohem Röhrichtsaum und Hochstaudenfluren angestaut. Am Wasserlauf selbst haben sich Hochstaudenfluren mit Anklängen an Röhrichtvegetation angesiedelt. Am Teichufer sind unverständlicherweise einzelne junge Fichten angepflanzt worden (ca. 4 Jahre alt). Am westlichen Ende finden sich noch angepflanzte Sträucher und einige ca. 20 m hohe Bastard- und Pyramidenpappeln Schutzziel: Erhaltung und Entwicklung eines naturnahen, waldreichen Stadtparks mit naturnahen Waldbeständen und sauberen Gewässern mit naturnaher Ufervegetation | | |
| 34 | Abwägungskriterium | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Aufgrund der Größe des Vorkommens des schutzwürdigen Bodens im Gebiet der Stadt Beckum und der in diesem Kontext geringen Flächeninanspruchnahme durch das Vorhaben bestehen in diesem Zusammenhang zunächst auf Ebene der Regionalplanung keine erheblichen Umweltauswirkungen. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen möglichst vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden.</p> <p>Der Biotopverbund umfasst den Gewässerlauf mit Begleitstrukturen des außerhalb der Fläche verlaufenden Gewässers. Daher ist durch das Plangebiet lediglich ein geringfügiger Randbereich der Biotopverbundfläche betroffen und der Verbundcharakter bleibt erhalten. Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen.</p> <p>Unter Berücksichtigung einer bodenfunktionsbezogenen Kompensationen, eines Ausgleiches möglicher negativer Auswirkungen auf Biotopstrukturen oder ggfs. Integration der Biotope im Rahmen des Bauleitplanverfahren, erscheint die Fläche als ASB-P geeignet.</p> | | | |

| | | Sonstige Belange | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |

| | | | | |
|---------------------------|----------------------------|---|---|--|
| 44 | qualifizierendes Kriterium | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur qualifizierende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | <p>Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten sonstigen Belangen für eine Festlegung als GIB-P geeignet.</p> <p>Eine randlich betroffene Biotopverbundfläche mit herausragender Bedeutung liegt im äußersten Randbereich des Plangebiets. Eine Flächeninanspruchnahme kann durch Aussparung des betroffenen Bereichs bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen vermieden werden. Ggfs. sind die betroffenen Freiraumkriterien auf der nachfolgenden Planungsebene entsprechend fachrechtlich auszugleichen. Auch die ggf. erforderliche bodenfunktionsbezogenen Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen.</p> <p>Die Fläche schließt eine Lücke im bereits siedlungsstrukturell überplanten Raum. Mit der Planung wird eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung ermöglicht. Die Fläche ist insgesamt für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße unter 10 ha wurde keine SUP durchgeführt.</p> | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Beckum | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-BECK-012 | | |
| Größe [ha] | 13 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L822 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf und schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|-------------------------|---|--------------|--|----------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | keine Flächeninanspruchnahme eines NSG, Aber Vorkommen von NSG im Umfeld | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Rendzina-Braunerde: tiefgründige Sand- oder Schuttböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, häufiges Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Der betroffene Rendzina-Braunerde kommt im gesamten Gemeindegebiet häufig vor, sodass ausreichend Bereiche mit Böden derselben Funktionserfüllung auch im direkten Umfeld des Plangebietes bestehen erhalten bleiben. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Auf Ebene der Regionalplanung ist die Fläche aus Freiraumsicht als ASB-P geeignet. | | | |

| | | Sonstige Belange | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur qualifizierende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Das betroffene Freiraumkriterium ist auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen und ggfs. entsprechend auszugleichen. Der Bereich ist auf Ebene der Regionalplanung als ASB-P geeignet. Da die Größe > 10 ha beträgt wurde eine SUP erstellt. |
|--|--|

| | |
|---|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (Wohnen, Naturschutzgebiet, schutzwürdige Böden) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). |
|---|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|--|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten der Kriterien (schutzwürdige Böden und Kulturlandschaft) nicht vermieden werden. Ein Ausgleich der betroffenen Kriterien kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen. Die BAB A2 verläuft in einer Entfernung von ca. 1000 m. Mögliche Lärmimmissionen / Lärmbelastungen durch die Nähe zur A 1 müssen auf der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebene geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. Die Fläche ist insgesamt eher als konfliktarm einzustufen und weist eine besonders günstige siedlungsstrukturelle Eignung auf. Der Bereich ist als ASB-P geeignet , denn auf Ebene der Regionalplanung wird eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung ermöglicht. | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Beelen | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-BEEL-001 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenthaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 831 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggensch: Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte sehr hoch, Vorkommen sehr verbreitet im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | JA | im Süden, niedrige Wahrscheinlichkeit (>HQ500) | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | |
|---------------------------|---|---|--|--|--|
| 30 | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Der vorliegende Plaggenesch kommt im übrigen Planungsraum sehr häufig vor, sodass eine Vermeidung der Inanspruchnahme durch eine Flächenanpassung / -verlagerung i.d.R. alternativlos ist, da auch hierdurch wieder schutzwürdige Böden betroffen sind. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Im Bereich der niedrigen Hochwassergefahr (HQ 500) ist eine Siedlungsentwicklung grundsätzlich möglich. In dem Bebauungsplan ist mindestens auf die Hochwassergefahr hinzuweisen und auf eine hochwasserangepasste Bauweise hinzuwirken. Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sind auf Ebene der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen. Ggf. notwendige Ausgleichsmaßnahmen sind ebenfalls durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen festzulegen.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|-----------------------|--|
| Gesamtabwägung | <p>Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich Freiraum sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Insbesondere sind im Rahmen der nachfolgenden Bauleitplanung Hochwasserschutzmaßnahmen vor Inanspruchnahme der Fläche durchzuführen, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird.</p> <p>Aufgrund der Größe von < 10 Hektar und da die Fläche bereits als ASB im Regionalplan festgelegt ist (Altfestlegung), wurde keine SUP durchgeführt.</p> |
|-----------------------|--|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|-------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Beelen | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-BEEL-002 | | |
| Größe [ha] | 002a: 6 002b: 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 002a: ASB 002b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-----|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | K 7 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggensch: Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte sehr hoch, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | FT-WAF-104656: Kiebitz, planungsrelevant | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Der vorliegende Plaggenesch kommt im übrigen Planungsraum sehr häufig vor, sodass eine Vermeidung der Inanspruchnahme durch eine Flächenanpassung / -verlagerung i.d.R. alternativlos ist, da auch hierdurch wieder schutzwürdige Böden betroffen sind. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte müssen ggfs. durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht gelöst werden.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | |
|--|---------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | NEIN | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen |
| 7 | NEIN | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) |
| 8 | NEIN | Bereiche für Aufschüttungen |
| 9 | NEIN | Bereiche mit Zweckbindung |
| 10 | NEIN | Störfallbetriebe |
| 11 | JA | Wasserfernleitung |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--------------------------|
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA | im Norden durch die B 64 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Der Schutzstreifen der vorhandenen Wasserleitung muss entsprechend der dort geltenden Vorgaben freigehalten werden. Er darf auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen nur insoweit überplant werden, dass keine Beeinträchtigungen ausgelöst werden. Trotz des Verlaufes innerhalb des Plangebietes verbleibt ausreichend Raum für eine Siedlungsentwicklung.</p> <p>Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur B 64 müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden.</p> <p>Die Fläche ist unter Berücksichtigung der Kriterien der sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | |

| | |
|-----------------------|---|
| Gesamtabwägung | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien, sowohl im Bereich des Freiraums als auch der sonstigen Belange, sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird.</p> <p>Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten.</p> <p>002a: Es handelt sich hier um eine Altfestlegung für die keine erneute SUP durchgeführt wurde.</p> <p>002b: Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.</p> |
|-----------------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Beelen | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-BEEL-003 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (_ min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | K 2, direkt angrenzend |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggensch: Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte sehr hoch, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Der vorliegende Plaggenesch kommt im übrigen Planungsraum sehr häufig vor. Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|---------------------|---|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); Regulierungsgrad | | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|-----------------------|---|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheit des Kriteriums "schutzwürdige Böden" im Bereich Freiraum ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird . Da es sich um eine Altfestlegung handelt, die im geltenden Regionalplan bereits als ASB festgelegt ist, die Flächengröße < 10 ha beträgt und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. |
|-----------------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Beelen | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-BEEL-004 | | |
| Größe [ha] | 10 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | GIB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | GIB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (_ min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 831, verläuft durch den Planungsraum |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als GIB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden GIB an und ist infrastrukturell gut angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesch: Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte sehr hoch, Vorkommen sehr verbreitet im Gemeindegebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |

| | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--|--|
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Fläche ist als GIB-P geeignet. Der vorliegende Plaggenesch kommt im übrigen Planungsraum sehr häufig vor. Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | | | |
|--|--|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzungsfrei | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | |
| 21 | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | | |
| 22/23 | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | | |

| | | | | |
|-------|----------------------------|--|------|--|
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | qualifizierendes Kriterium | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |

Abwägungsvorschlag Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. **Die Fläche ist als GIB-P geeignet.**

Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheit des Kriteriums "schutzwürdige Böden" im Bereich Freiraum ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt **als geeignet bewertet wird.**
Aufgrund der Flächengröße von 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt.

Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* **Hinsichtlich des Kriteriums ‚schutzwürdige Böden‘ sind erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten. In der schutzgutübergreifenden Gesamtbewertung für diesen Bereich führt dies aufgrund der geringeren Gewichtung dieses Kriteriums insgesamt nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen.**
Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP)

Die Fläche ist mit einem betroffenen Kriterium insgesamt als konfliktarm einzustufen. Die SUP bestätigt dies. Erhebliche Umweltauswirkungen werden insgesamt nicht erwartet. Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheit des Kriteriums "schutzwürdige Böden" im Bereich Freiraum ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird.
Insgesamt wird die Fläche für die GIB-P-Festlegung als geeignet bewertet.

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Beelen | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-BEEL-006 | | |
| Größe [ha] | 2 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, teilweise ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 64 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggensch: Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte sehr hoch, verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Der vorliegende Plaggenesch kommt im übrigen Planungsraum sehr häufig vor, sodass eine Vermeidung der Inanspruchnahme durch eine Flächenanpassung / -verlagerung i.d.R. alternativlos ist, da auch hierdurch wieder schutzwürdige Böden betroffen sind. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); Regulierungsgrad | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|------------|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | JA | durch B 64 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur B 64 müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. Die Fläche ist unter Berücksichtigung der Kriterien der sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist siedlungsstrukturell geeignet. Die Betroffenheiten des Kriteriums "schutzwürdiger Boden" im Bereich Freiraum und des Kriteriums Lärmbelastung im Bereich sonstige Belange sind durch die nachgeordnete Planungs- und Zulassungsebene vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird . Da die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|--------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Drensteinfurt | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-DREN-001 | | |
| Größe [ha] | 001a: 3 ha 001b: 7 ha | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 001a: ASB 001b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|---------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenthaltepunktes (10 min.) | JA | ja, teilweise |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | ja, teilweise |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | ja, teilweise |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 830 / B58 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | JA | geringfügig im Südosten des Teilbereiches 001a (bereits ASB); niedrige Wahrscheinlichkeit HQ 500 | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich, der als ASB-P geeignet ist. Es sind keine relevanten Kriterien betroffen. Der südliche Bereich, der ein erhöhtes Hochwasserrisiko aufweist, ist bereits als ASB im geltenden Regionalplan festgelegt und ist überwiegend bebaut. | | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|-------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | | | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | F53:F53:H66 | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|---|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Windkonzentrationszone in einem Abstand von 1500 m; Betroffenheit im westlichen Randbereich |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA | Schienenstrecke im Westen, Straße im Norden |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur B 58 und zu einer Schienenstrecke müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden.</p> <p>Die Fläche eignet sich als ASB-P.</p> | |

| | |
|----------------|---|
| Gesamtabwägung | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien, sowohl im Bereich des Freiraums als auch der sonstigen Belange sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, sodass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird.</p> <p>Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten.</p> <p>001a: Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt.</p> <p>001b: Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.</p> |
|----------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Drensteinfurt | | |
| Ortsteil | Rinkerode | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-DREN-005 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Der Bahnhof Rinkerode ist fußläufig zu erreichen. Die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Pseudogley: Staunäseeböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, im Planungsraum verbreitetes Vorkommen, nur geringe Betroffenheit im südlichen Randbereich | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--|---|--|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung möglichst vermieden, vermindert oder ggf. ausgeglichen werden. Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich, der als ASB-P geeignet ist. | | | |

| Sonstige Belange | | |
|---|---------------------|---|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); regulierungsfrei | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung |
| 10 | | Störfallbetriebe |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|---|---|---|
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | JA | Es kann zu Lärmemissionen durch den Bahnverkehr kommen. |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zu einer Schienenstrecke müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | Die Betroffenheit der im SFPM genannten Kriterien ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Durch das SFPM wird deutlich, dass die Fläche insgesamt eher als konfliktarm einzustufen ist. Zudem befindet sich die Fläche in Bahnhofsnahe und schließt unmittelbar an einen vorhandenen Siedlungsbereich an, wodurch eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung gewährleistet werden kann. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Drensteinfurt | | |
| Ortsteil | Rinkerode | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-DREN-006 | | |
| Größe [ha] | 2 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|------------------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | Bahnhof Rinkerode |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L850 verläuft durch das Plangebiet |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Der Bahnhof Rinkerode liegt in der Nähe. Die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Pseudogley: Staunäseeböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, im Planungsraum verbreitetes Vorkommen | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Bezüglich des Schutzgutes Boden ist anzunehmen, dass die Funktion in diesem Bereich breits stark eingeschränkt ist, da dieser als Acker genutzt wird. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung möglichst vermindert und ggf. ausgeglichen werden.</p> <p>Die Betroffenheiten der Kriterien im Bereich Freiraum sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|----------------------------|---|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzungsfrei | | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|--|--|---|----|
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA |
| 44 | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | | NEIN | |
| 45/46 | Altlasten/Kampfmittel | | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zu einer Schienenstrecke müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|-----------------------|---|
| Gesamtabwägung | Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind Ein Ausgleich der betroffenen Kriterien kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen. Durch das SFPM wird deutlich, dass die Fläche eine besonders günstige siedlungsstrukturelle Eignung aufweist. Sie befindet sich in Bahnhofsnähe und schließt unmittelbar an einen vorhandenen Siedlungsbereich an, wodurch eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung gewährleistet werden kann. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet. |
|-----------------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Drensteinfurt | | |
| Ortsteil | Walstedde | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-DREN-007 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 63 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|--|--|--|
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|---------------------|--|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); <small>Regulierungsmaß</small> | | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|---|--|--|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Windenergiebereich und -konzentrationszone |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | JA | Es kann zu Lärmemissionen durch den Straßenverkehr kommen. |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Die Fläche liegt im 1500m-Puffer von Windenergiebereich und -konzentrationszone. Zukünftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Mögliche Lärmbelastungen durch die querende B 63 müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Die Betroffenheiten der im SFPM identifizierten sonstigen Belange sind durch die nachgeordnete Planungs- und Zulassungsebene vermeidbar oder lösbar. Daher ist die Fläche für eine Festlegung als ASB-P unter diesen Aspekten geeignet.</p> | |
| Gesamtabwägung | | <p>Die Fläche erweitert einen vorhandenen Siedlungsbereich, wodurch eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung gewährleistet werden kann. Die Fläche ist aus Sicht des SFPM insbesondere siedlungsstrukturell und unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Die Betroffenheiten der im SFPM identifizierten sonstigen Belange sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P-Festlegung daher als geeignet bewertet.</p> | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Drensteinfurt | | |
| Ortsteil | Walstedde | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-DREN-008 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--|---|---|--|--|--|
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | 008a: VB-MS-4212-001 - besondere Bedeutung - Bachauen im Westen und Sueden von Drensteinfurt | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Der betroffene Bereich des Biotopverbundes befindet sich innerhalb der geplanten Potenzialfläche. Bei dem betroffenen Biotop handelt es sich um ein lokal bedeutsames, aber nicht NSG-würdiges Biotop. Es ist im Rahmen des nachfolgenden Bauleitplanverfahrens gem. der Maßstäblichkeit der Planungsebenen eine Prüfung, Berücksichtigung und ggfs. ein entsprechender Ausgleich notwendig. Die Fläche ist für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | | | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |

| | | | | | |
|--------------------|-----------------------|--|---|------------------------|--|
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Windkonzentrationszone | |
| 43 | | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | Altlasten/Kampfmittel | | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang in die Abwägung einzustellen. Die Fläche ist als ASB-P-Festlegung geeignet.</p> | | |
| Gesamtabwägung | | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell geeignet. Die Betroffenheit des Kriteriums im Bereich des Freiraums ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, sodass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird. Der Belang der Windenergie ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Insgesamt ist die Fläche als ASB-P geeignet.</p> | | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Drensteinfurt | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-DREN-009 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | ja | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--|--|--|--|--|--|
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich, der für eine Festlegung als ASB-P geeignet ist | | | |

| | | Sonstige Belange | | | | |
|-------|---------------------|---|---------|------------------------|--|--|
| | | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); Regulierungsgrad | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | | | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Windkonzentrationszone | | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | | | |

| | | | | |
|-------|----------------------------|--|--|---|
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Windkonzentrationszone |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | JA | Es kann zu Lärmemissionen durch die B58 und B63 kommen. |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| | | Abwägungsvorschlag | <p>Die Fläche liegt im 1000m-Puffer und im 1500m-Puffer einer Windkonzentrationszone. Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang in die Abwägung einzustellen. Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur B 58 und B 63 müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden.</p> <p>Die Fläche ist als ASB-P-Festlegung bedingt geeignet.</p> | |
| | | Gesamtabwägung | <p>Die Fläche erweitert einen vorhandenen Siedlungsbereich, wodurch eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung gewährleistet werden kann. Die Fläche ist aus Sicht des SFPM insbesondere siedlungsstrukturell und unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich der sonstigen Belange führt dazu, dass die Fläche als bedingt geeignet bewertet wird.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Drensteinfurt | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-DREN-010 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|----------------------------|---|-----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); keine Gewichtung | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt JA | westlich verläuft Bahnlinie |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren NEIN | |
| 42 | Kommunale Konzepte NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); keine Gewichtung | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich, der als ASB-P geeignet ist. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |

| | | | | |
|-------|----------------------------|--|--|---|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Windkonzentrationszone |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Windkonzentrationszone |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA | Es kann zu Lärmemissionen durch den Bahnverkehr kommen. |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| | | Abwägungsvorschlag | <p>Die Fläche liegt geringfügig im 1000m-Puffer - aber vollständig im 1500m-Puffer - einer Windkonzentrationszone. Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang in die Abwägung einzustellen. Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zu einer Schienenstrecke müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden.</p> <p>Die Fläche ist als ASB-P-Festlegung bedingt geeignet.</p> | |
| | | Gesamtabwägung | <p>Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich der sonstigen Belange führt dazu, dass die Fläche als bedingt geeignet bewertet wird. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P-Festlegung als bedingt geeignet bewertet. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Drensteinfurt | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-DREN-012 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Pseudogley: Staunässeböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, im Planungsraum verbreitetes Vorkommen | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|------|--|--|--|
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Bezüglich des Schutzgutes Boden ist anzunehmen, dass die Funktion in diesem Bereich breits stark eingeschränkt ist, da dieser als Acker genutzt wird. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung möglichst vermindert und ggf. ausgeglichen werden. Die Betroffenheiten der Kriterien im Bereich Freiraum sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird. | | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|---------------------|--|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|------------------------------------|--|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|-----------------------|---|
| Gesamtabwägung | <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind Ein Ausgleich der betroffenen Kriterien kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen.</p> <p>Durch das SFPM wird deutlich, dass die Fläche eine besonders günstige siedlungsstrukturelle Eignung aufweist. Sie befindet sich in Bahnhofsnähe und schließt unmittelbar an einen vorhandenen Siedlungsbereich an, wodurch eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung gewährleistet werden kann. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet.</p> |
|-----------------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ennigerloh | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-ENNI-001 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|--------------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | im Süden |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | im Süden |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | in unmittelbarer Nähe zur L792 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren, und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Rendzina-Braunerde: tiefgründige Sand- oder Schuttböden Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte sehr hoch, verbreitetes Vorkommen | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Kaltlufteinzugsgebiet Leitbahn, mäßige Produktivität: >500.000 bis 1,7 Mio. m³/s; mäßige Bedeutung: >7.500 bis 11.000 Einwohner | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | FT-WAF-102198: Turteltaube, planungsrelevant; FT-WAF-103277: Rohrweihe, planungsrelevant | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Der vorliegende schutzwürdige Boden liegt im Planungsraum zum Teil bereits unter vorhandenem Siedlungsbereich und kommt häufig vor. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden.</p> <p>Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungskörpers handelt und die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn erhalten bleibt, wird nicht von einer erheblichen Umweltauswirkung ausgegangen.</p> <p>Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf der nachgeordneten Planungsebene erforderlich (ASP). Etwaige artenschutzrechtliche Konflikte müssen ggfs. durch Vermeidungs-, Verringerungs- oder Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht gelöst werden.</p> <p>Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich Freiraum sind durch die nachgeordnete Planungs- und Zulassungsebene vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche aus Freiraumsicht als ASB-P geeignet ist.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|---------------------|--|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); ergänzend | | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet, da keine sonstigen Belange des SFPM betroffen sind. | |

| | |
|-----------------------|---|
| Gesamtabwägung | <p>Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange als ASB-P geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich Freiraum sind durch die nachgeordnete Planungs- und Zulassungsebene vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird.</p> <p>Da die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet.</p> |
|-----------------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ennigerloh | | |
| Ortsteil | Ostenfelde | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-ENNI-003 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | (geringfügig ASB) AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an und es bestehen keine Zäsuren. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche von überregionaler Bedeutung | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--|---|--|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist aus freiraumbezogener Sicht als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | |
|--|--|---|------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzungsfrei | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet, da keine sonstigen Belange des SFPM betroffen sind. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell, als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums und sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ennigerloh | | |
| Ortsteil | Osterfelde | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-ENNI-004 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an und es bestehen keine Zäsuren. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich, der als ASB-P geeignet ist. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|--|---|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums und sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ennigerloh | | |
| Ortsteil | Westkirchen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-ENNI-006 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | JA | geringfügig im Nordosten | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |

| | | | | | |
|---------------------------|--|--|--|--|--|
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | <p>FT-4014-5043: Eptesicus serotinus (Breitflügelfledermaus) RL 10 2, streng geschützt, Zielart NRW, Größen Klasse: V1, Zähleinheit: Individuen / Einzeltiere, Methode: akustischer Nachweis mit Detektor</p> <p>Myotis nattereri (Fransenfledermaus) , streng geschützt, Zielart NRW, Größen Klasse: V1, Zähleinheit: Individuen / Einzeltiere, Methode: akustischer Nachweis mit Detektor</p> <p>Nyctalus noctula (Grosser Abendsegler) RL 10 R, streng geschützt, Zielart NRW, Größen Klasse: V1, Zähleinheit: Individuen / Einzeltiere, Methode: akustischer Nachweis mit Detektor</p> <p>Nyctalus leisleri (Kleinabendsegler) RL 10 V, streng geschützt, Zielart NRW, Größen Klasse: V1, Zähleinheit: Individuen / Einzeltiere, Methode: akustischer Nachweis mit Detektor</p> <p>Myotis daubentonii (Wasserfledermaus) RL 10 G, streng geschützt, Zielart NRW, Größen Klasse: V1, Zähleinheit: Individuen / Einzeltiere, Methode: akustischer Nachweis mit Detektor</p> <p>Pipistrellus pipistrellus (Zwergfledermaus) , streng geschützt, Zielart NRW, Größen Klasse: V1, Zähleinheit: Individuen / Einzeltiere, Methode: akustischer Nachweis mit Detektor</p> | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Der Planungsraum vergrößert einen vorhandenen Siedlungsbereich, der bereits weitgehend innerhalb des Landschaftsbilds mit herausragender Bedeutung liegt. Nur ein geringfügiger Teil des Planungsraumes ist betroffen.</p> <p>Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen.</p> <p>Das ASB-P wird aus freiraumbezogener Sicht als geeignet eingestuft.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 9 | Abwägungskriterien | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien der sonstigen Belange des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|-----------------------|---|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums und sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. |
|-----------------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ennigerloh | | |
| Ortsteil | Westkirchen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-ENNI-007 | | |
| Größe [ha] | 6 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|-----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | Die L793 kreuzt die Fläche. |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | JA | geringfügig im Westen | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |

| | | | | | | |
|----|--------------------|---|------|--|--|--|
| 30 | Abwägungskriterium | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | <p>FT-4014-5043: Eptesicus serotinus (Breitflügelfledermaus) RL 10 2, streng geschützt, Zielart NRW, Größen Klasse: V1, Zähleinheit: Individuen / Einzeltiere, Methode: akustischer Nachweis mit Detektor Myotis nattereri (Fransenfledermaus) , streng geschützt, Zielart NRW, Größen Klasse: V1, Zähleinheit: Individuen / Einzeltiere, Methode: akustischer Nachweis mit Detektor Nyctalus noctula (Grosser Abendsegler) RL 10 R, streng geschützt, Zielart NRW, Größen Klasse: V1, Zähleinheit: Individuen / Einzeltiere, Methode: akustischer Nachweis mit Detektor Nyctalus leisleri (Kleinabendsegler) RL 10 V, streng geschützt, Zielart NRW, Größen Klasse: V1, Zähleinheit: Individuen / Einzeltiere, Methode: akustischer Nachweis mit Detektor Myotis daubentonii (Wasserfledermaus) RL 10 G, streng geschützt, Zielart NRW, Größen Klasse: V1, Zähleinheit: Individuen / Einzeltiere, Methode: akustischer Nachweis mit Detektor Pipistrellus pipistrellus (Zwergfledermaus) , streng geschützt, Zielart NRW, Größen Klasse: V1, Zähleinheit: Individuen / Einzeltiere, Methode: akustischer Nachweis mit Detektor</p> | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | <p>VB-MS-4014-001: Kleingehölz-Grünland-Komplexe im Raum Westkirchen, besondere Bedeutung, Schutzziel: Erhalt der strukturreichen Grünlandkomplexe und der naturnahen Eichen-Hainbuchenbestände als Lebensraum für viele, z.T. gefährdete Pflanzen- und Tierarten; VB-MS-4013-003: Wald-Grünland-Komplex im Einzugsbereich des Mussenbachs, besondere Bedeutung, Schutzziel: Erhalt des strukturreichen Wald-Grünland-Komplexes mit naturnahen Laubwäldern und Feldgehölzen, Baumreihen, Hecken, abschnittsweise naturnah erhaltenem Bachlauf und naturnahen Stillgewässern als Relikt der ehemaligen Kulturlandschaft des Münsterlandes und als Lebensraum für viele, z.T. gefährdete Tier- und Pflanzenarten</p> | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |

| | |
|---------------------------|---|
| Abwägungsvorschlag | <p>Der Planungsraum vergrößert einen vorhandenen Siedlungsbereich, der bereits weitgehend innerhalb der Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung liegt. Nur ein geringfügiger Teil des Planungsraumes ist betroffen. Auswirkungen auf das Landschaftsbild sind auf nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und evtl. sind Schutzmaßnahmen zu treffen.</p> <p>Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf der nachgeordneten Planungsebene erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte müssen ggfs. durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht gelöst werden.</p> <p>Auswirkungen auf den Biotopverbund, insbesondere durch den Zerschneidungseffekt und das stärkere Verkehrsaufkommen, sind vorhaben- bzw. standortbezogen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und ggfs. auszugleichen.</p> <p>Die Fläche ist aus freiraumbezogener Sicht auf Ebene der Regionalplanung als ASB-P geeignet.</p> |
|---------------------------|---|

| | | Sonstige Belange | |
|---|---------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|---|---|--|
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien der sonstigen Belange des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist siedlungsstrukturell und unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Die betroffenen Freiraumkriterien sind auf der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebene zu berücksichtigen. Da für den ASB-P auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten und die Flächengröße < 10 ha ist, wurde hier keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ennigerloh | | |
| Ortsteil | Enniger | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-ENNI-008 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-----|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | K 6 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich, der als ASB-P geeignet ist. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | | |
| 21 | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 22/23 | Abwägungskriterien | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien der sonstigen Belange des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums und der sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ennigerloh | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-ENNI-010 | | |
| Größe [ha] | 12 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|---|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | Die Fläche grenzt unmittelbar an die L792 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. Zäsuren gibt es nicht. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Rendzina-Braunerde: tiefgründige Sand- oder Schuttböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | JA | Einzugsgebiet Leitbahn | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |

| | | | | | |
|--------------------|--|--|--|--|--|
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Der westliche Teil des ASB-P ist von schutzwürdigem Boden betroffen. Es handelt sich um ein verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet. Schutzwürdiger Boden ist insgesamt nur in sehr geringem Umfang betroffen, so dass ausreichend Fläche zur weiteren Funktionserfüllung erhalten bleibt. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden.</p> <p>Da es sich um eine geringfügige Erweiterung des bestehenden Siedlungskörpers handelt und die Funktion der überregionalen Kaltluftleitbahn erhalten bleibt, wird nicht von einer erheblichen Umweltauswirkung ausgegangen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | |
| 21 | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | | | |
| 22/23 | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | JA | Die Fläche hat einen Abstand von ca. 100m zu einer 380 kV-Freileitung. |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | qualifizierendes Kriterium | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | laut FiSstbobo |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Aus raumordnerischer Sicht sollen Wohnbaugebiete nach Möglichkeit einen Abstand von 400m zu Höchstspannungsfreileitungen von 220 kV oder mehr haben. Dieser Abstand wird vom ASB-P nicht eingehalten. Jedoch rückt der ASB-P nicht näher an die Freileitung heran als der bestehende Siedlungsbereich. Es handelt sich um eine Arrondierung des bestehenden Siedlungsbereiches zur Verringerung der Zerschneidung des Freiraums gem. LEP-Grundsatz 7.1-3 und um eine kompakte Siedlungsgestaltung gem. LEP-Grundsatz 6.1-5. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind mögliche Konflikte von heranrückender Wohnbebauung an Höchstspannungsfreileitungen abzuwägen.</p> <p>Die Fläche ist unter den Aspekten der sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich der sonstigen Belange sind durch die nachgeordnete Planungs- und Zulassungsebene vermeidbar oder lösbar, sodass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird . Da die Flächengröße über 10 ha liegt, wurde eine SUP durchgeführt. |
|---|---|

| | |
|--|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich des Kriteriums ‚schutzwürdige Böden‘ sind erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten. In der schutzgutübergreifenden Gesamtbewertung für diesen Bereich führt dies aufgrund der geringeren Gewichtung dieses Kriteriums insgesamt nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> |
|--|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|---|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| Die Fläche wird nach den Kriterien des SFPM für eine ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet. Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass erhebliche Umweltauswirkungen nicht zu erwarten sind. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ennigerloh | | |
| Ortsteil | Enniger | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-ENNI-011 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (_ min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. Zäsuren gibt es nicht. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Es sind keine freiraumbezogenen Kriterien betroffen. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); <small>kegelförmig</small> | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien der sonstigen Belange des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|-----------------------|--|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums und der sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. |
|-----------------------|--|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ennigerloh | | |
| Ortsteil | Enniger | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-ENNI-012 | | |
| Größe [ha] | 2 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (_ min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | Die Fläche grenzt unmittelbar an die K1. |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Es sind keine freiraumbezogenen Kriterien betroffen. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|---------------------|---|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); regulatorisch | | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien der sonstigen Belange des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums und der sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|-------------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Everswinkel | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-EVER-001a / WAF-EVER-001b | | |
| Größe [ha] | 001a: 5 ha 001b: 3 ha | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 001a: ASB 001b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 793 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | Pseudogley Braunerde: Hoher Funktionserfüllung als Regulations- und Kühlungsfunktion | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Es sind keine freiraumbezogenen Kriterien des SFPM betroffen. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | teilweise innerhalb eines Abstands von 1500 m zur Windkonzentrationszone |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die betroffenen Kriterien der sonstigen Belange sind durch die nachgeordnete Planungs- und Zulassungsebene vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird</p> | |
| Gesamtabwägung | | <p>Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell, als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums und sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten. 001a: Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wird keine erneute SUP durchgeführt. 001b: Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.</p> | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|--|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Everswinkel | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-EVER-002a/ WAF-EVER-002b | | |
| Größe [ha] | 002a: 9 002b: 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 002a: ASB/AFAB-Z (geringfügig) 002b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------------------|-----|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA nördliche Bereiche | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | K 3 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie schließt direkt an bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|--|---|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | teilweise im Westen der Fläche 002a | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | Fläche 002a: VB-MS-4012-007: Gruenlandkomplexe und Laubwälder im Raum Alverskirchen, besondere Bedeutung, Schutzziel: Erhalt der strukturreichen Gruenland-Gehoezkomplexe mit naturnahen Laubwäldern und Feldgehoezeln, Baumreihen, Hecken und naturnahen Stillgewaessern als Relikte der ehemaligen Kulturlandschaft des Muensterlandes und als Lebensraum fuer viele Tier- und Pflanzenarten; vollständig 002a, geringfügig 002b | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Dem BSLE unterliegt ein Biotopverbund von herausragender Bedeutung. Auswirkungen auf den Biotopverbund, insbesondere durch den Zerschneidungseffekt und das stärkere Verkehrsaufkommen sind vorhaben- bzw. standortbezogen auf nachgeordneter Planungs- und Zulassungsebene zu prüfen. Dort ist ebenfalls eine Integration der Biotopflächen anzustreben, ggfs. sind Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen durch zu führen. | | | |

| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzungsfrei | | | JA/NEIN | Beschreibung |
|--|----------------------------|---|---------|--|
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | JA | im Nordwesten der Fläche 002a, dieses wird im zukünftig an dieser Stelle zurück zurückgenommen |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Windkonzentrationszone nördlich der Fläche |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Der Allgemeine Freiraum- und Agrarbereich mit der Zweckbindung Freizeitanlage ist entsprechend angepasst und grenzt direkt an den ASB-P. die nördliche Hälfte der Fläche EVER-002a ist vom 1500m-Puffer einer Windkonzentrationszone betroffen. Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Die betroffenen Kriterien der sonstigen Belange sind durch die nachgeordnete Planungs- und Zulassungsebene vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird.</p> | |
| Gesamtabwägung | | <p>Die Fläche 002 schließt unmittelbar an einen vorhandenen Siedlungsbereich an und erweitert den Siedlungsbereich auf siedlungsstrukturell sinnvolle Weise. Dadurch kann eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung gewährleistet werden. Unter der Voraussetzung, dass die betroffenen Freiraumkriterien und sonstigen Belange auf der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebene berücksichtigt und auftretende Konflikte sachgerecht gelöst werden, wird die Fläche für eine Festlegung als ASB-P geeignet bewertet. Teile der geplanten ASB-P-Fläche 002a sind im geltenden Regionalplan als Allgemeiner Freiraum- und Agrarbereich mit der Zweckbindung Freizeitanlage (AFABz) festgelegt. Diese Flächen werden aktuell nicht als Freizeitanlage genutzt und sind auch nicht in der Bauleitplanung als solche gesichert.</p> <p>Unter der Voraussetzung, dass der AFABz entsprechend angepasst wird, ist die Fläche unter den Aspekten des SFPM für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Everswinkel | | |
| Ortsteil | Alverskirchen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-EVER-006 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 811 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist infrastrukturell angebunden und es bestehen keine Zäsuren. Der Ortsteil Alverskirchen ist im Regionalplan als OT unter 2000 Einwohner und nicht als Siedlungsbereich festgelegt. Die Gemeinde hat beantragt diesen Ortsteil künftig als ASB festzulegen. Entsprechend LEP NRW Ziel 2-4 ist eine Entwicklung dieses Ortsteils zu einem ASB möglich, wenn ein hinreichend vielfältiges Infrastrukturangebot zur Grundversorgung sichergestellt wird. Hierzu ist ein nachvollziehbares gesamtgemeindliches Konzept zur angestrebten Siedlungsentwicklung notwendig. Dieses Konzept wird von der Gemeinde derzeit erstellt. Die Festlegung als ASB-P steht daher unter dem Vorbehalt der Vorlage eines gesamtgemeindlichen Konzeptes. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich. | | | | |

| | | Sonstige Belange | | | |
|-----|----------------------------|---|---------|--------------|--|
| | | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | |
| 21 | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 22/23 | Abwägungskriterien | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|----------------|---|
| Gesamtabwägung | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell und unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. Der Ortsteil Alverskirchen soll zum ASB entwickelt werden.</p> <p>Die Festlegung dieses ASB-P steht daher unter dem Vorbehalt der Vorlage eines gesamtgemeindliches Konzeptes.</p> |
|----------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Everswinkel | | |
| Ortsteil | Alverskirchen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-EVER-008 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|-----------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 811, K3 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Fläche ist infrastrukturell angebunden und es bestehen keine Zäsuren. Der Ortsteil Alverskirchen ist im Regionalplan bislang als OT unter 2000 Einwohner und nicht als Siedlungsbereich festgelegt. Die Gemeinde hat beantragt diesen Ortsteil künftig als ASB festzulegen. Entsprechend LEP NRW Ziel 2-4 ist eine Entwicklung dieses Ortsteils zu einem ASB möglich, wenn ein hinreichend vielfältiges Infrastrukturangebot zur Grundversorgung sichergestellt wird. Hierzu ist ein nachvollziehbares gesamtgemeindliches Konzept zur angestrebten Siedlungsentwicklung notwendig. Dieses Konzept wird von der Gemeinde derzeit erstellt. Die Festlegung als ASB-P steht daher unter dem Vorbehalt der Vorlage eines gesamtgemeindliches Konzeptes.</p> | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | JA | BT-4012-208-9: Nass- und Feuchtwiese auf Grund der Lage und der Größe integrierbar | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | BK-4012-0315: Feuchtgrünlandrest nördlich Averskirchen, Schutzziel: Erhalt eines im Landschaftsraum seltenen Feuchtgrünlandrestes als Trittsteinbiotop im lokalen Biotopverbund | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Das Biotop wird auf Grund seiner geringen Größe im Regionalplan überplant. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen ist eine Integration, evtl. mit entsprechender Darstellung im FNP, anzustreben. Auftretende Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verringerungs- oder Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen. Die Fläche eignet sich als ASB-P. | | | | |

| | | Sonstige Belange | | |
|---|--|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); regionalbegrenzt | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. | |

| | |
|----------------|--|
| Gesamtabwägung | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell sowie unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte und sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> <p>Die Betroffenheit des Biotops in Randlage ist durch die nachgeordnete Planungs- und Zulassungsebene vermeidbar/lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird. Die Fläche schließt unmittelbar an einen vorhandenen Siedlungsbereich an, wodurch eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung gewährleistet werden kann. Günstige Bedingungen sind auch durch die Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur gegeben.</p> <p>Der Ortsteil Alverskirchen ist im Regionalplan bislang als OT unter 2000 Einwohner und nicht als Siedlungsbereich festgelegt. Der Ortsteil soll aber zum ASB entwickelt werden.</p> <p>Die Festlegung dieses ASB-P steht daher unter dem Vorbehalt der Vorlage eines gesamtgemeindlichen Konzeptes.</p> <p>Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Fläche < 10 ha ist, wird keine SUP durchgeführt.</p> |
|----------------|--|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Everswinkel | | |
| Ortsteil | Alverskirchen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-EVER-009 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|--|---------------------------|--|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzungsfrei | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 793 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Fläche ist infrastrukturell angebunden und es bestehen keine Zäsuren. Der Ortsteil Alverskirchen ist im Regionalplan bislang als OT unter 2000 Einwohner und nicht als Siedlungsbereich festgelegt. Die Gemeinde hat beantragt diesen Ortsteil künftig als ASB festzulegen. Entsprechend LEP NRW Ziel 2-4 ist eine Entwicklung dieses Ortsteils zu einem ASB möglich, wenn ein hinreichend vielfältiges Infrastrukturangebot zur Grundversorgung sichergestellt wird. Hierzu ist ein nachvollziehbares gesamtgemeindliches Konzept zur angestrebten Siedlungsentwicklung notwendig. Dieses Konzept wird von der Gemeinde derzeit erstellt. Die Festlegung als ASB-P steht daher unter dem Vorbehalt der Vorlage eines gesamtgemeindliches Konzeptes.</p> | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--|---|--|------------------------------------|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | geringfügig im äußersten Nordosten | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Dem BSLE unterliegen im betroffenen Bereich keine weiteren Schutzausweisungen. Eine Inanspruchnahme ist daher aus Sicht der Regionalplanung vertretbar. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA | zwei Gasfernleitungen DN 900 und DN 1200 | | |
| 14 | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | | |

| | | | | |
|---------------------------|----------------------------|--|------|--|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | JA | weitere Bündelung mit den beiden Gasfernleitungen denkbar |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | | Der Schutzstreifen der vorhandenen Gasfernleitungen muss entsprechend der dort geltenden Vorgaben freigehalten werden. Er darf auf der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebene nur insoweit überplant werden, dass keine Beeinträchtigungen ausgelöst werden. Ob trotz des Verlaufes der zwei Gasfernleitungen innerhalb des Plangebietes ausreichend Raum zur Umsetzung verbleibt, ist auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen. Die Fläche ist eingeschränkt als ASB-P geeignet. |

| | |
|-----------------------|---|
| Gesamtabwägung | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell sowie unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Ob trotz des Verlaufes von zwei Gasfernleitungen innerhalb des relativ kleinen Plangebietes ausreichend Raum zur Umsetzung verbleibt, ist auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen. Auch der Aspekt, dass hier eine Bündelung mit weiteren Leitungen auf der siedlungsabgewandten Seite denkbar ist, sollte berücksichtigt werden.</p> <p>Der Ortsteil Alverskirchen ist im Regionalplan bislang als OT unter 2000 Einwohner und nicht als Siedlungsbereich festgelegt. Der Ortsteil soll aber zum ASB entwickelt werden. Die Festlegung dieses ASB-P steht daher unter dem Vorbehalt der Vorlage eines gesamtgemeindlichen Konzeptes. Die Fläche ist unter diesem Aspekt insgesamt nur eingeschränkt als ASB-P geeignet. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Fläche < 10 ha ist, wird keine SUP durchgeführt.</p> |
|-----------------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Oelde | | |
| Ortsteil | Lette | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-OELD-001 | | |
| Größe [ha] | 2 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggengesch: Plaggengeschichte mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, häufiges Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Schutzwürdiger Boden ist nur in sehr geringem Umfang betroffen, sodass ausreichend Fläche zur weiteren Funktionserfüllung erhalten bleibt. Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Zudem ist zu prüfen, ob die Versiegelung vermieden oder verringert werden kann und ggf. auszugleichen ist. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|---|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet , keine Kriterien der sonstigen Belange des SFPM sind betroffen. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist siedlungsstrukturell sowie unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet . Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und hier bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wird keine erneute SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Oelde | | |
| Ortsteil | Lette | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-OELD-002 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (_ min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggensch: Plaggensch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, häufiges Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Das Gebiet ist als ASB-P geeignet. Schutzwürdiger Boden ist nur in sehr geringem Umfang betroffen, sodass ausreichend Fläche zur weiteren Funktionserfüllung erhalten bleibt. Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Zudem ist zu prüfen, ob die Versiegelung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden kann. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Das Gebiet ist als ASB-P geeignet, keine Kriterien der sonstigen Belange des SFPM sind betroffen. | |

| | |
|----------------|---|
| Gesamtabwägung | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell sowie unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> <p>Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.</p> |
|----------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Oelde | | |
| Ortsteil | Lette | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-OELD-003 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesch: Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, sehr häufiges Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Der vorliegende schutzwürdige Boden liegt im Planungsraum zum Teil bereits unter vorhandenem Siedlungsbereich und kommt sehr häufig vor. Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Zudem ist zu prüfen, ob die Versiegelung vermieden oder verringert werden kann und ggf. auszugleichen ist. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|---------------------------------------|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | tlw. im Süden Windkonzentrationszonen |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Das Gebiet ist als ASB-P geeignet. Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> | |

| | |
|-----------------------|---|
| Gesamtabwägung | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell sowie unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.</p> |
|-----------------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Oelde | | |
| Ortsteil | Stromberg | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-OELD-005 | | |
| Größe [ha] | 9 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|---------------------|-------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA tlw. im Osten | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 792, L 586, A 2 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | JA | Wald-Offenland-Mosaik der Strombergplatte (herausragende Bedeutung; LBE- IIIa-075-01) | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--|---|--|---------------------------|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | geringfügig im Nordwesten | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Der Planungsraum vergrößert einen vorhandenen Siedlungsbereich, der bereits vollständig innerhalb der Landschaftsbild-Einheit mit herausragender Bedeutung liegt und damit Teil davon ist. Der durch das Plangebiet betroffene Anteil ist im Verhältnis zur Gesamtfläche der Landschaftsbild-Einheit mit herausragender Bedeutung gering. Diese Betroffenheit ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die geringfügige Betroffenheit im Randbereich des Potenzialbereichs, kann aufgrund der nicht bereichsscharfen Festlegung der Bereiche im Regionalplan vernachlässigt werden.</p> | | | |

| | | Sonstige Belange | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Es sind keine Kriterien der sonstigen Belange des SFPM betroffen. | |

| | |
|----------------|---|
| Gesamtabwägung | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell sowie unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> <p>Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.</p> |
|----------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Oelde | | |
| Ortsteil | Stromberg | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-OELD-006 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|-------------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Pseudogley: Staunäseeböden mit sehr hoher Funktionserfüllung als Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte, im Bereich südlich von Stromberg häufiges Vorkommen, verbreitet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | JA | LBE-IIIa-075-O1, Wert sehr hoch | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Das Gebiet ist als ASB-P geeignet. Der vorliegende schutzwürdige Boden liegt im Planungsraum zum Teil bereits unter vorhandenem Siedlungsbereich und kommt sehr häufig vor. Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Zudem ist zu prüfen, ob die Versiegelung vermieden oder verringert werden kann und ggf. auszugleichen ist.</p> <p>Der Planungsraum vergrößert einen vorhandenen Siedlungsbereich, der bereit vollständig innerhalb der Landschaftsbild-Einheit (LBE) mit herausragender Bedeutung liegt und damit Teil davon ist. Der durch das Plangebiet betroffene Anteil ist im Verhältnis zur Gesamtfläche dieser Landschaftsbild-Einheit gering. Die Betroffenheit einer Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Das Gebiet ist als ASB-P geeignet, es sind keine Kriterien der sonstigen Belange des SFPM betroffen. | |

| | |
|----------------|---|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheiten des Landschaftsbildes und des schutzwürdigen Bodens sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen und lösbar, sodass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird . Da die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. |
|----------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|-------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Oelde | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-OELD-008 | | |
| Größe [ha] | 008a: 2 008b: 11 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 008a: ASB 008b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|-------------------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 793 verläuft durch das Plangebiet |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche befindet sich direkt an der L 793 an und schließt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Es sind keine freiraumbezogenen Kriterien des SFPM betroffen. | | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|--|---|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); regional/global | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|---|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | geringfügig im Nordosten im Puffer Windenergiebereich |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | vollständig im Puffer Windenergiebereich |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | L793 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Die Fläche eignet sich als ASB-P. Da der bestehende Siedlungsbereich bereits näher an dem Windenergiebereich bzw. der Windkonzentrationszone liegt, als das Plangebiet, führt dieses voraussichtlich zu keinen weiteren Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie. Dennoch ist dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur L 793 müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden.</p> | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Die Betroffenheit des Kriteriums der sonstigen Belange ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, sodass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird.</p> <p>Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten.</p> <p>008a: Da hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wird keine erneute SUP durchgeführt.</p> <p>008b: Aufgrund der Flächengröße von 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> |
|--|---|

| | |
|---|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei zwei Kriterien (landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|---|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten der Kriterien "landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft" nicht vermieden werden. Die Betroffenheit der genannten Schutzgüter ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder ausgleichbar, sodass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird</p> <p>Durch das SFPM wird die Fläche insgesamt eher als konfliktarm eingestuft und weist eine besonders günstige siedlungsstrukturelle Eignung, sodass sie auch unter den aufgeführten Aspekten des SFPM für eine Festlegung als ASB-P geeignet ist.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|-------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Oelde | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-OELD-009 | | |
| Größe [ha] | 009a: 6 009b: 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 009a: ASB 009b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|------------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA insbesondere im Westen |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenthaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA insbesondere im Westen |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA K 52 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche befindet sich in direkter Nähe zur K 52 und schließt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |

| | | | | | |
|--------------------|--|------|---|--|--|
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | <p>VB-MS-4114-005: Laubwälder im Raum Lette, im äußersten Nordwesten des Bereiches, besondere Bedeutung, Schutzziel: Erhalt der naturnahen, zum Teil altholzreichen Laubwaldbestände und Erhaltung der Feuchtbiopte als Lebensräume vieler, z.T. gefährdeter Tier- und Pflanzenarten;</p> <p>BK-WAF-00064: Waldgebiet Sundern nordöstlich Oelde; Schutzziel: Erhalt und Entwicklung eines großflächigen, strukturreichen Eichen-Hainbuchenwaldes; Fläche geringfügig im Randbereich betroffen</p> | | |
| 34 | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Betroffenheit der Biotopflächen liegt kleinflächig am äußersten Rand des Plangebietes und kommt aufgrund des regionalplanerischen Maßstabs zustande. Eine Flächeninanspruchnahme kann durch Aussparung der betroffenen Bereiche bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen vermieden werden. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | |

| Sonstige Belange | | | | | |
|--|--|---|--------------|----------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); kegelschattig | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA | Gasfernleitung | |
| 14 | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Puffer zu einem Windenergiebereich im Norden |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Puffer zu einem Windenergiebereich im Norden |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | JA | teilweise im Süden des Plangebiets durch Bahnstrecke |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Die Fläche tangiert eine Gasfermleitung. Der Schutzstreifen der vorhandenen Gasfermleitung muss entsprechend der dort geltenden Vorgaben freigehalten werden. Er darf auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen nur insoweit überplant werden, dass keine Beeinträchtigungen ausgelöst werden. Es verbleibt jedoch ausreichend Raum für eine Siedlungsentwicklung in der Potenzialfläche. Eine Bündelung der Gasfermleitung mit weiteren Leitungen ist auf der siedlungsabgewandten Seite denkbar. Der Bereich um bestehende Leitungen soll nach dem Grundsatz VI.3-1 NEU des Regionalplan Münsterland von entgegenstehenden Nutzungen freigehalten werden ("doppelter Schutzstreifenabstand"). Die Möglichkeit zur Bündelung ist in den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Die Fläche liegt im 1000m-Puffer und im 1500m-Puffer eines Windenergiebereiches. Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang in die Abwägung einzustellen. Die Fläche ist daher als ASB-P-Festlegung nur bedingt geeignet.</p> <p>Mögliche Lärmimmissionen / Lärmbelastungen durch die Nähe zur Bahntrasse müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden.</p> <p>Aus Sicht der sonstigen Belange des SFPM ist die Fläche als ASB-P-Festlegung bedingt geeignet.</p> | |
| Gesamt abwägung | | | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell geeignet. Die Betroffenheit des Kriteriums im Bereich des Freiraums ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, sodass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich der sonstigen Belange führt dazu, dass die Fläche als bedingt geeignet bewertet wird.</p> <p>009a: Bereich war bisher bereits ASB im Regionalplan und wird weiterhin als geeignet bewertet. Es wird keine erneute SUP durchgeführt.</p> <p>009b: Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha, wurde hier keine SUP durchgeführt.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Oelde | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-OELD-0010 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | K 12 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | niedrige Hochwasser-Wahrscheinlichkeit angrenzend im Nordosten der Fläche | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Es sind keine freiraumbezogenen Kriterien des SFPM betroffen. | | | | |

| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | JA/NEIN | Beschreibung |
|---|----------------------------|---|---------|--------------|
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--------------------------------------|
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA | durch Bahntrasse nördlich der Fläche |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Mögliche Lärmimmissionen / Lärmbelastungen durch die Nähe zur Bahntrasse müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. | |

| | |
|----------------|---|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums als ASB-P geeignet. Die Betroffenheit des Kriteriums im Bereich der sonstigen Belange ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, sodass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. |
|----------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|-------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Oelde | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-OELD-011 | | |
| Größe [ha] | 011a: 5 011b: 11 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 011a: ASB 011b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | K 12 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche (Grünzüge, Klimawandelvorsorgebereiche,...) | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | FT-WAF-107819: Kiebitz, planungsrelevant | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Das Gebiet ist als ASB-P geeignet. Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich. Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf der nachgeordneten Planungsebene erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte müssen ggfs. durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht gelöst werden. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|---------------------|--|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|-----------------------------|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | JA | durch Bahntrasse und BAB A2 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Mögliche Lärmimmissionen / Lärmbelastungen durch die Nähe zur A2 und zu einer Schienestrecke müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien, sowohl im Bereich des Freiraums als auch der sonstigen Belange, sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird.</p> <p>011a: Da hier bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wird keine erneute SUP durchgeführt.</p> <p>011b: Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> |
|--|---|

| | |
|---|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (Wohnen, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|--|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| <p>Der Teilbereich 011a war bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt und wird weiterhin als geeignet bewertet.</p> <p>Auch wenn für den Teilbereich 011b in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit (landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) nicht vermieden werden. Die Betroffenheit der genannten Schutzgüter ist durch die nachgeordnete Planungs- und Zulassungsebene vermeidbar oder ausgleichbar, sodass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird.</p> <p>Die Fläche siedlungsstrukturell für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Die Betroffenheit der im SFPM genannten Kriterien im Bereich des Freiraums und der sonstigen Belange sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar.</p> <p>Das gesamte Plangebiet ist durch Lärmbelastung von einer Schienenstrecke und der A2 betroffen. Mögliche Lärmbelastungen müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. Da diese Potenzialfläche einen vorhandenen ASB erweitert, scheint diese Betroffenheit auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen lösbar.</p> <p>Die Fläche wird im SFPM insgesamt als konfliktarm eingestuft. Die Betroffenheit der genannten Kriterien ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Daher wird die Fläche für die ASB-P-Festlegung insgesamt als geeignet bewertet.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Oelde | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-OELD-0012 | | |
| Größe [ha] | 9 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Es sind keine freiraumbezogenen Kriterien betroffen. | | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|--|--|---|----|
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA |
| 44 | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | | NEIN | |
| 45/46 | Altlasten/Kampfmittel | | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Mögliche Lärmimmissionen / Lärmbelastungen durch die Nähe zur A2 und zu einer Schienenstrecke müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. | |

| | |
|----------------|---|
| Gesamtabwägung | <p>Das gesamte Plangebiet ist durch Lärmbelastung von einer Schienenstrecke und der A2 betroffen. Mögliche Lärmbelastungen müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. Da diese Potenzialfläche einen vorhandenen ASB erweitert und nahezu der gesamte Siedlungsbereich von Oelde durch Lärmbelastungen gekennzeichnet ist, scheint diese Betroffenheit auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen lösbar.</p> <p>Die Fläche wird im SFPM insgesamt als konfliktarm eingestuft. Die Betroffenheit der genannten Kriterien ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Daher wird die Fläche für die ASB-P-Festlegung insgesamt als geeignet bewertet.</p> <p>Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten.</p> <p>Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.</p> |
|----------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|--|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ostbevern | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-OSTB-001 | | |
| Größe [ha] | 001a: 6 ha 001b: 12 ha 001c: 21 ha | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 001a: ASB 001b: AFAB 001c: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA südlich der Fläche |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA L 830 und K34 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt Lücken im vorhandenen Siedlungsbereich und erweitert ihn. Die Fläche ist infrastrukturell gut angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | WAF-003: Grünland - / Gehölzkomplex bei Ostbevern (Umfeld) | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | im Osten der Fläche 001c, aufgrund seiner geringen Größe integrierbar | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggengesche, Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte sehr hoch, häufiges Vorkommen im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|----|--|---|--|---|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | FT-WAF-101003: Rauchschwalbe, Planungsrelevante Art; FT-WAF-101060: Rauhauffledermaus, Planungsrelevante Art; FT-WAF-101054: Grosser Abendsegler, streng geschützt; FT-WAF-101049: Breitflügelgedermaus, streng geschützt; FT-WAF-101004: Steinkauz, planungsrelevant; FT-WAF-101039: Zwergfledermaus, streng geschützt; FT-WAF-101063: Fransenfledermaus, streng geschützt | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| | | Abwägungsvorschlag | <p>Der betroffene Waldbereich kann durch geeignete Festsetzung auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen gesichert und in die Siedlungsentwicklung integriert werden.</p> <p>Die Fläche ist teilweise von schutzwürdigen Böden betroffen. Der betroffene Plaggenesch kommt im gesamten Gemeindegebiet von Ostbevern häufig vor, so dass ausreichend Bereiche mit Böden derselben Funktionserfüllung auch im direkten Umfeld des Plangebietes bestehen bleiben. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Aufgrund der Hinweise auf das Vorkommen planungsrelevanter Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte müssen ggfs. durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogener Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht gelöst werden.</p> <p>Die Fläche ist aus freiraumbezogener Sicht als ASB-P geeignet.</p> | | | |

| | | Sonstige Belange | | |
|-----|---------------------|---|---------|--------------|
| | | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| <p>Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM)</p> | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell und unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte und sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Die Betroffenheit der genannten Kriterien und Schutzgüter ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder ausgleichbar, so dass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird.</p> <p>001a: Da diese Teilfläche bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wird keine erneute SUP durchgeführt.</p> <p>001b: Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> <p>001c: Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> |
|---|--|

Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)*

Fläche 001b

Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei vier Kriterien (Naturschutzgebiete, schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, landschaftsgebundene Erholung) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.

Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen. UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.

Fläche 001c

Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei vier Kriterien (schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.

Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen. UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht. Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP)

Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheiten bei den Kriterien schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, landschaftsgebundene Erholung sowie Kulturlandschaft nicht vermieden werden. Das in der SUP genannte Naturschutzgebiet "Grünland-/Gehölzkomplex bei Ostbevern" liegt im Umfeld von Fläche 001b des ASB-P und ist von ihm durch eine Umgehungsstraße getrennt. Da der vorhandene Siedlungsbereich zu keiner Beeinträchtigung des NSG führt, kann davon ausgegangen werden, dass auch der ASB-P nicht zu einer Beeinträchtigung führen wird. Eine mögliche Betroffenheit des Naturschutzgebietes ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Es wurden keine verfahrenskritischen Vorkommen planungsrelevanter Arten auf der Fläche oder im Umfeld in der SUP nachgewiesen.

Die Betroffenheit der genannten SFPM- Kriterien und Schutzgüter ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder ausgleichbar, sodass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird. Da die Fläche Lücken zwischen den vorhandenen Siedlungsbereichen nördlich und südlich des ASB-P schließt, trägt sie zu einer kompakten, flächensparenden Siedlungsentwicklung bei und weist damit eine besonders günstige siedlungsstrukturelle Eignung auf. Günstige Bedingungen sind auch durch die Anbindung an die überörtliche Verkehrsinfrastruktur gegeben.

Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet.

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|--------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ostbevern | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-OSTB-002 | | |
| Größe [ha] | 002a: 4 ha 002b: 6 ha | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 002a: GIB 002b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|---------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | im Süden der Fläche |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | im Süden der Fläche |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | K 10, L 830 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt an bestehende ASB und GIB an und ist infrastrukturell angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--|---|--|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | FT-WAF-101059: Zwergfledermaus, streng geschützt | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Aufgrund der Hinweise auf eine planungsrelevante Art ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf der nachgeordneten Planungsebene erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte müssen ggfs. durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogener Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht gelöst werden. Auf Ebene der Regionalplanung ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|--|---|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell und unter Berücksichtigung der sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich Freiraum sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird.</p> <p>002a: Da hier bisher bereits GIB im Regionalplan festgelegt ist, wird keine erneute SUP durchgeführt.</p> <p>002b: Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha wurde keine SUP durchgeführt.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet.</p> |
|---|--|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Ostbevern | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-OSTB-003 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|-------------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | Der Waldbereich grenzt direkt an den Siedlungsbereich. | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesche; Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte sehr hoch, häufiges Vorkommen im Gemeindegebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|--|---|------|---|--|--|--|
| 27 | | Klimasensible Bereiche (Grünzüge, Klimawandelvorsorgebereiche,...) | NEIN | | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | FT-WAF-109111: Schleiereule, planungsrelevant | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | | |
| 34 | | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Der betroffene Waldbereich kann durch geeignete Festsetzung auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen gesichert und in die Siedlungsentwicklung integriert werden.</p> <p>Der schutzwürdige Boden Plaggenschicht kommt im Gesamttraum häufig vor. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden.</p> <p>Aufgrund der Hinweise auf eine planungsrelevante Art ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte müssen ggfs. durch Vermeidungs-, Verminderung- oder Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht gelöst werden.</p> <p>Die Fläche ist aus freiraumbezogener Sicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | | | |

| | | Sonstige Belange | | |
|---|---------------------|--|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|---|---|--|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist siedlungsstrukturell und unter Berücksichtigung der sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich Freiraum sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Größe < 10 ha beträgt wurde hier keine SUP durchgeführt | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Sassenberg | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-SASS-001 | | |
| Größe [ha] | 6 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB und GIB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich, der als ASB-P geeignet ist. | | | | |

| Sonstige Belange | | | | |
|---|--|---|--------------|---------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA | Wasserleitung DN500 |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Der Schutzstreifen der vorhandenen Wasserleitung muss entsprechend der dort geltenden Vorgaben freigehalten werden. Er darf auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen nur insoweit überplant werden, dass keine Beeinträchtigungen ausgelöst werden. Die Fläche ist auf Ebene der Regionalplanung als ASB-P geeignet. | |

| | |
|-----------------------|---|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Die Betroffenheit der Wasserleitung und seines Schutzstreifens ist auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. Insgesamt wird die Fläche für eine ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet. |
|-----------------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Sassenberg | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-SASS-002 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|---|---------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | im Süden der Fläche |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | In der Südhälfte |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | 475 und K18 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie schließt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche eignet sich als ASB-P; es sind keine freiraumbezogenen Kriterien betroffen. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|--|---|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); regional/global | | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Die Fläche liegt geringfügig im 1500m Puffer zu einem Windenergiebereich und einer Windkonzentrationszone. |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|-----------------------|---|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Die Betroffenheit des 1500m Puffer ist auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. Insgesamt wird die Fläche für eine ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet. |
|-----------------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Sassenberg | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-SASS-003 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA im Norden der Fläche |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA B 475 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie schließt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggensch im Süden der Fläche, Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte sehr hoch, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Der teilweise vorliegende Plaggenesch liegt zum Teil bereits unter vorhandenem Siedlungsbereich und kommt im übrigen Planungsraum sehr häufig vor. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Ansonsten handelt es sich aus Freiraumsicht um einen konfliktarmen Bereich. Daher ist die Fläche auf Ebene der Regionalplanung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); regionalfügend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|-----------------------|--|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. Insgesamt wird die Fläche für eine ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet. |
|-----------------------|--|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Sassenberg | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-SASS-004 | | |
| Größe [ha] | 6 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 513 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie ist infrastrukturell angebunden und schließt auf drei Seiten direkt an einen bestehenden ASB an. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|--|---|--------------|---|----------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesch iim Westen der Fläche, Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte sehr hoch, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Der teilweise vorliegende Plaggenesch liegt zum Teil bereits unter vorhandenem Siedlungsbereich und kommt im übrigen Planungsraum sehr häufig vor. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Ansonsten handelt es sich aus Freiraumsicht um einen konfliktarmen Bereich. Daher ist die Fläche auf Ebene der Regionalplanung als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | | |
|---|--|---|--------------|---------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); regionalfügend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA | Wasserleitung DN400 |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|---|--|---|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Die Fläche liegt geringfügig im 1500m Puffer zu einem Windenergiebereich. |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA | durch B 513 im Süden der Fläche |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Der Schutzstreifen der vorhandenen Wasserleitung muss entsprechend der dort geltenden Vorgaben freigehalten werden. Er darf auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen nur insoweit überplant werden, dass keine Beeinträchtigungen ausgelöst werden.</p> <p>Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen.</p> <p>Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur B513 müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden.</p> <p>Soweit die betroffenen sonstigen Belange auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen berücksichtigt werden, ist die Fläche für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | |
| Gesamtabwägung | | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich Freiraum und sonstige Belange sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, sodass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird.</p> <p>Da auf regionalplanerischer Ebene voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und hier bisher bereits ASB im Regionalplan festgelegt ist, wurde keine erneute SUP durchgeführt.</p> | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Sassenberg | | |
| Ortsteil | Füchtorf | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-SASS-005 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich gut als ASB-P. Sie ist infrastrukturell angebunden und schließt direkt an einen bestehenden ASB an. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|--|---|--------------|---|----------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesch, Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte sehr hoch, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Bei dem betroffenen schutzwürdigen Boden Plaggensch handelt es sich um ein verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet, so dass ausreichend Bereiche mit Böden derselben Funktionserfüllung auch im direkten Umfeld des Plangebietes erhalten bleiben. Aufgrund des häufigen Vorkommens von schutzwürdigem Boden erscheint zudem eine Vermeidung der Betroffenheit durch Flächenverlagerung alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Eine Versiegelung sollte im Rahmen der Bauleitplanung möglichst vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Die Fläche eignet sich als ASB-P. | | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|---------------------|---|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); <small>begrenzend</small> | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |

| | | | | | |
|--------------------|-----------------------|--|--|------|--|
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | | |
| 43 | | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | Altlasten/Kampfmittel | | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | |

| | |
|-----------------------|--|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheit des Kriterien im Bereich des Freiraums ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird. Da auf regionalplanerischer Ebene voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Größe der Fläche < 10 ha beträgt, wurde keine SUP durchgeführt. |
|-----------------------|--|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|-------------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Sassenberg | | |
| Ortsteil | Füchtorf | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-SASS-006a / WAF-SASS-006b | | |
| Größe [ha] | 006a: 3 ha 006b: 3 ha | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | 006a: ASB 006b: AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich gut als ASB-P. Sie ist infrastrukturell angebunden und schließt direkt an einen bestehenden ASB an. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|--|---|--------------|---|----------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesch vollständig: Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte sehr hoch, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| | | Abwägungsvorschlag | Bei dem betroffenen schutzwürdigen Boden Plaggenesch handelt es sich um ein verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet, so dass ausreichend Bereiche mit Böden derselben Funktionserfüllung auch im direkten Umfeld des Plangebietes erhalten bleiben. Aufgrund des häufigen Vorkommens von schutzwürdigem Boden erscheint zudem eine Vermeidung der Betroffenheit durch Flächenverlagerung alternativlos, da auch hierdurch i. d. R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Eine Versiegelung sollte im Rahmen der Bauleitplanung möglichst vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Die Fläche eignet sich als ASB-P. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|-----------------------|--|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell, als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheit des Kriteriums im Bereich des Freiraums ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird. Da auf regionalplanerischer Ebene voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Größe der Fläche < 10 ha beträgt, wurde keine SUP durchgeführt. |
|-----------------------|--|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Sendenhorst | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-SEND-001 | | |
| Größe [ha] | 9 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (_ min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 811 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie schließt direkt an bestehenden ASB an, erweitert ein vorhandenes Wohnbaugebiet und ist infrastrukturell angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | FT-WAF-100649: Kleinabendsegler, streng geschützt; FT-4112-0019-2009: Nachtigall, Planungsrelevante Art; FT-WAF-100648: Zwergfledermaus, Planungsrelevante Art | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungsebenen erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte müssen ggfs. durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht gelöst werden. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |

| | | | | |
|---------------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Es sind keine Kriterien der sonstigen Belange des SFPM betroffen. | |

| | |
|-----------------------|--|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich Freiraum sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird . Da die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. |
|-----------------------|--|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Sendenhorst | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-SEND-002 | | |
| Größe [ha] | 12 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenthaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 586 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | FT-4112-0006-2009: Kiebitz, streng geschützt; FT-4112-0039-2009: Bekassine, streng geschützt; FT-4112-0038-2009: Rauchschwalbe, FT-WAF-106259: Steinschmätzer, Planungsrelevante Art; | |

| | | | | | |
|---------------------------|--|--|--|--|--|
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
|---|--|---|---|--|
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | Gasfernleitung im äußersten Randbereich im Süden |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | |
| 21 | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | | |
| 22/23 | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Windkonzentrationszone und Windenergiebereich im Westen, westliche Hälfte | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|---|
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Windkonzentrationszone und Windenergiebereich |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | qualifizierendes Kriterium | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche liegt vollständig im 1500m-Puffer und überwiegend im 1000m-Puffer eines Windenergiebereiches und einer Windkonzentrationszone. Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang in die Abwägung einzustellen. Die Fläche ist daher als ASB-P-Festlegung nur bedingt geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist siedlungsstrukturell geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich des Freiraums sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich der sonstigen Belange führt dazu, dass die Fläche als bedingt geeignet bewertet wird. Da die Flächengröße über 10 ha liegt, wurde eine SUP durchgeführt. |
|---|---|

| | |
|--|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als nicht erheblich eingeschätzt werden. |
|--|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|---|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| Die Umweltauswirkungen werden insgesamt schutzgutübergreifend als nicht erheblich eingeschätzt. Die Fläche ist bezüglich der Kriterien des SFPM siedlungsstrukturell geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich des Freiraums ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich der sonstigen Belange führt dazu, dass die Fläche insgesamt als bedingt geeignet bewertet wird. | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Sendenhorst | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-SEND-003 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA insbes. Nordhälfte der Fläche |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA insbes. westlicher Rand des Gebietes |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA insbes. westlicher Rand des Gebietes |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA insbes. westlicher Rand des Gebietes |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA L 811 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche erweitert einen bestehenden Siedlungskörper. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Es sind keine freiraumbezogenen Kriterien betroffen. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|--|---|--------------|----------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA | Gasfernleitung | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|---|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Eine Gasfernleitung quert die Fläche. Der Schutzstreifen der vorhandenen Gasfernleitung muss entsprechend der dort geltenden Vorgaben freigehalten werden. Er darf auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen nur insoweit überplant werden, dass keine Beeinträchtigungen ausgelöst werden. Es verbleibt jedoch ausreichend Raum für eine Siedlungsentwicklung in der Potenzialfläche. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich der sonstigen Belange ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als ASB-P geeignet bewertet wird. Auf Ebene der Regionalplanung sind voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten. Da die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|----------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Sendenhorst | | |
| Ortsteil | Abersloh | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-SEND-004 | | |
| Größe [ha] | 14 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | kein Anschluss | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|---|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 850 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | JA | Fließgewässer Werse, Überschwemmungsbereich und BSN im Osten angrenzend |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Fläche wird durch ein Fließgewässer (Werse) vom bestehenden Siedlungsbereich getrennt. Die Siedlungsentwicklung im Ortsteil Abersloh ist aufgrund von naturräumlichen Restriktionen in alle Richtungen stark eingeschränkt. Auf der Fläche ist bereits ein Siedlungsansatz bestehend aus Wohnhäusern, Sportplatz und Sporthalle vorhanden. Daher möchte die Stadt diesen Siedlungsansatz aufgreifen und zu einem Siedlungsbereich weiterentwickeln. Aufgrund der infrastrukturellen Situation des Standortes und der geplanten städtebaulichen Entwicklung des vorhandenen Siedlungsansatzes wird sichergestellt, dass dort keine Splittersiedlung entsteht und somit dem Ziel 6.1-4 LEP entsprechen wird. Die Fläche weist gute Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Sie wird aus siedlungsstruktureller Sicht als geeignet bewertet.</p> | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche (Grünzüge, Klimawandelvorsorgebereiche,...) | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | FT-WAF-105755. Steinkauz, Planungsrelevante Art; FT-WAF-105752: Kiebitz, Planungsrelevante Art | |

| | | | | | |
|---------------------------|--|--|--|--|--|
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | |
| 21 | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | | | |
| 22/23 | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | qualifizierendes Kriterium | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Es gibt bei den sonstigen Belangen keine betroffenen Kriterien. | |

| | |
|---|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheit des Kriteriums im Bereich Freiraum sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird . Da die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. |
|---|--|

| | |
|--|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei keinem Kriterium erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als nicht erheblich eingeschätzt werden. |
|--|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|---|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| Die SUP kommt zu dem Ergebnis, dass erhebliche Umweltauswirkungen nicht zu erwarten sind. Die Betroffenheit der genannten Schutzgüter ist durch die nachgeordnete Planungs- und Zulassungsebene vermeidbar oder ausgleichbar, sodass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird. Die Betroffenheit im Bereich des Freiraums im SFPM ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Insgesamt ist die Fläche unter Berücksichtigung aller aufgeführten Aspekte für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Sendenhorst | | |
| Ortsteil | Albersloh | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-SEND-005 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenthaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 586 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Es bestehen keine Zäsuren und die Fläche schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | JA | niedrige Wahrscheinlichkeit (>HQ500) | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|----|--|---|--|---|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | FT-WAF-100356: Feldsperling, Planungsrelevante Art; FT-WAF-100407: Zwergfledermaus, streng geschützte Art: im Anhang IV der FFH-Richtlinie gelistet und somit nach Bundesnaturschutzgesetz streng geschützt | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| | | Abwägungsvorschlag | <p>Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Im Bereich der niedrigen Hochwassergefahr (HQ 500) ist eine Siedlungsentwicklung grundsätzlich möglich. In dem Bebauungsplan ist mindestens auf die Hochwassergefahr hinzuweisen und auf eine hochwasserangepasste Bauweise hinzuwirken. Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sind auf Ebene der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen. Ggf. notwendige Ausgleichsmaßnahmen sind ebenfalls durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen festzulegen. Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen.</p> | | | |

| Kriterium/Bewertung | | | Sonstige Belange | | |
|--|---------------------|---|------------------|--|--|
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | |

| | | | | | |
|--------------------|-----------------------|--|--|--|--|
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | JA | zwei Gasfernleitungen DN 900 und DN 1200 tangieren | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Windenergiebereich und -konzentrationszone, südliche Hälfte der Fläche | |
| 43 | | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | Altlasten/Kampfmittel | | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Fläche tangiert eine Gasfernleitung. Der Schutzstreifen der vorhandenen Gasfernleitung muss entsprechend der dort geltenden Vorgaben freigehalten werden. Er darf auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen nur insoweit überplant werden, dass keine Beeinträchtigungen ausgelöst werden. Es verbleibt jedoch ausreichend Raum für eine Siedlungsentwicklung in der Potenzialfläche. Eine Bündelung der Gasfernleitung mit weiteren Leitungen ist auf der siedlungsabgewandten Seite denkbar. Der Bereich um bestehende Leitungen soll nach dem Grundsatz VI.3-1 NEU des Regionalplan Münsterland von entgegenstehenden Nutzungen freigehalten werden ("doppelter Schutzstreifenabstand"). Die Möglichkeit zur Bündelung ist in den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen.</p> <p>Die südliche Hälfte der Fläche ist vom 1500m-Puffer eines Windenergiebereiches und einer Windkonzentrationszone betroffen. Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die betroffenen Kriterien der sonstigen Belange sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird.</p> | | | |
| Gesamtabwägung | | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell geeignet. Die Betroffenheit der im SFPM genannten Kriterien im Bereich des Freiraums und der sonstigen Belange sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Im Bereich der niedrigen Hochwassergefahr (HQ 500) ist eine Siedlungsentwicklung grundsätzlich möglich. Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sind auf Ebene der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und ggfls. sind notwendige Ausgleichsmaßnahmen festzulegen. Die Fläche schließt auf zwei Seiten unmittelbar an einen vorhandenen Siedlungsbereich an, wodurch eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung gewährleistet werden kann. Unter Berücksichtigung der genannten Aspekte wird die Fläche insgesamt für eine ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. Da die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt.</p> | | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Sendenhorst | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-SEND-011 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche weist Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf und sie schließt direkt an den bestehenden Siedlungskörper an. Siedlungsstrukturell ist die Fläche als ASB-P geeignet | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, gerinfügige Betroffenheit im südlichen Randbereich | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche (Grünzüge, Klimawandelvorsorgebereiche,...) | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Es ist im südlichen Radbereich ein schutzwürdiger Boden mit sehr hoher Funktionserfüllung betroffen. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Eine Versiegelung sollte im Rahmen der nachfolgende Planungs- und Zulassungsebene möglichst vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden.</p> <p>Die Fläche ist unter Berücksichtigung dieses Aspektes als ASB-P geeignet.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|---------------------|---|------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzungsfrei | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Es gibt bei den sonstigen Belangen keine betroffenen Kriterien. | |

| | |
|-----------------------|--|
| Gesamtabwägung | Die Betroffenheit des im SFPM genannten Kriteriums im Bereich des Freiraums sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Das SFPM zeigt, dass die Fläche sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet ist . Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. |
|-----------------------|--|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Telgte | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-TELG-001 | | |
| Größe [ha] | 17 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|---|---|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA insbes. in der westlichen Gehäitshälfte | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 585 südöstlich angrenzend |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | Fläche wird im Süden durch die geplante Straßenbauplanung begrenzt. |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell gut angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | im westlichen Teil der Fläche an einem Weg gelegen, integrierbar | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Das Gebiet ist als ASB-P geeignet. Der Waldbereich wird auf Grund seiner Größe im Regionalplan überplant, scheint jedoch bei Umsetzung in den Siedlungsbereich integrierbar. In der nachfolgenden Bauleitplanung ist der Erhalt mit entsprechender Darstellung im FNP anzustreben. Bei Inanspruchnahme ist eine entsprechende Ersatzaufforstung gem. der gesetzl. Vorgaben zu leisten.</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|---------------------|---|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Es sind keine begrenzenden Kriterien betroffen. | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet Die Betroffenheit im Bereich des Freiraums ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird . Eine Integration oder Erhalt des Waldes erscheint auf Grund seiner Größe und Lage als möglich und sollte auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen angestrebt werden. Aufgrund der Flächengröße von über 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
|--|---|

| | |
|---|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsfunktion, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen. Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
|---|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, kann durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit (klimatische und lufthygienische Ausgleichsfunktion, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) nicht vermieden werden. Die Betroffenheit der genannten Schutzgüter ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder ausgleichbar, sodass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird.</p> <p>Im Rahmen des SFPM wird die Fläche insgesamt als geeignet bewertet. Sie schließt unmittelbar an einen vorhandenen Siedlungsbereich an, wodurch eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung gewährleistet werden kann. Sie weist gute Anbindungen an regionale Infrastrukturen auf. Die Betroffenheit der im SFPM genannten Kriterien im Bereich des Freiraums (Wald) sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Telgte | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-TELG-002 | | |
| Größe [ha] | 12 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L811 nordwestlich |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell gut angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | FFH-Gebiet DE-4013-301 Emsaue, Kreise Warendorf und Gütersloh (Umfeld) | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | WAF-083: NSG Emsaue bei Telgte (Umfeld) | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte im nördlichen Randbereich geringfügige Betroffenheit | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|------|---|--|--|
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | im Osten der Fläche ist Randbereich betroffen, geringfügige Betroffenheit | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Schutzwürdige Böden sind nur geringfügig im nördlichen Randbereich betroffen. Eine Versiegelung sollte im Rahmen der nachfolgende Planungs- und Zulassungsebene möglichst vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Die geringfügige Betroffenheit des BSLE im Randbereich der Potenzialfläche kann aufgrund der nicht bereichsscharfen Festlegung der Bereiche im Regionalplan vernachlässigt werden. Hinweis: Da sich Umfeld des Plangebietes das FFH-Gebiet „Emsaue“ befindet wurde eine FFH-Vorprüfung durchgeführt (siehe unten).</p> | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|----------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); <small>begrenzungsfrei</small> | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Es gibt bei den sonstigen Belangen keine betroffenen Kriterien. | |

| | |
|--|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheiten im Bereich des Freiraums sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als ASB-P geeignet bewertet wird.</p> <p>Auf Grund der Flächengröße von über 10 ha und da SUP-relevante Kriterien (FFH-Gebiet Emsaue und NSG im Umfeld) betroffen sind, wurde eine SUP durchgeführt.</p> |
|--|--|

| | |
|---|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Erhebliche Beeinträchtigungen sind für das Naturschutzgebiet nicht zu erwarten, da es im Umfeld des Plangebietes innerhalb des FFH-Gebietes „Emsaue“ liegt, für das eine FFH-Vorprüfung durchgeführt wurde. Im Ergebnis der Vorprüfung wurden Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes durch das Plangebiet ausgeschlossen, so dass auch keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das betroffene Naturschutzgebiet zu erwarten sind.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei zwei Kriterien (schutzwürdige / klimarelevante Böden, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebietes i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebietes stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|---|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| <p>Für das FFH-Gebiet „Emsaue“ ist eine FFH-Vorprüfung durchgeführt worden, welche zu dem Ergebnis kommt, dass erhebliche Beeinträchtigungen im Zusammenhang mit der Potenzialfläche auszuschließen sind. Dieses gilt ebenso für das NSG im Umfeld. Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, kann durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit (schutzwürdige / klimarelevante Böden, Kulturlandschaft) nicht vermieden werden. Die Betroffenheit der genannten Schutzgüter ist durch die nachgeordnete Planungs- und Zulassungsebene vermeidbar oder ausgleichbar, sodass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird.</p> <p>Die Fläche wird insgesamt als ASB-P geeignet bewertet. Sie schließt unmittelbar an einen vorhandenen Siedlungsbereich an, wodurch eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung gewährleistet werden kann. Günstige Bedingungen sind auch durch die Anbindung an die überörtliche Verkehrsinfrastruktur gegeben. Die Betroffenheit des im SFPM genannten Kriteriums im Bereich des Freiraums (schutzwürdiger Boden) ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Telgte | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-TELG-003 | | |
| Größe [ha] | 18 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|--------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenthaltepunktes (10 min.) | JA | im Westen und Nordwesten |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B51, K18 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell gut angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | JA | geringfügig, integrierbar | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | LBE-IIIa-007-F: Emstal (herausragende Bedeutung Umfeld) | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | Teilflächen Biotopverbund von herausragender Bedeutung: VB-MS-3912-004 Kulturlandschaft im Raum Telgte - Westbevern - Hoerste BK-4012-0293: Grünland, Hecken und Feldgehölz bei Hof Hertleif; Schutzziel: Erhaltung und Optimierung eines Hecken-Grünlandkomplexes mit z.T. altem Baumbestand und in einer intensiv genutzten Agrarlandschaft | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Der Waldbereich wird auf Grund seiner Größe im Regionalplan überplant, scheint jedoch bei Umsetzung in den Siedlungsbereich integrierbar. In der nachfolgenden Bauleitplanung ist der Erhalt mit entsprechender Darstellung im FNP anzustreben. Bei Inanspruchnahme ist eine entsprechende Ersatzaufforstung gem. der gesetzl. Vorgaben zu leisten.</p> <p>Bei dem betroffenen Biotop handelt es sich um wegebegleitende Wallhecken sowie hofnahe Feldgehölze, die nicht NSG-würdig oder regional bedeutsam sind. Auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen ist zu prüfen, ob durch Aussparung der Fläche oder Integration in den Siedlungsbereich eine Betroffenheit vermieden werden kann. Ggfs. wird ein entsprechender Ausgleich notwendig.</p> <p>Auswirkungen auf den betroffenen Biotopverbund, insbesondere durch den Zerschneidungseffekt und das stärkere Verkehrsaufkommen, sind vorhaben- bzw. standortbezogen auf nachgeordneter Ebene zu prüfen.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | |

| | | Sonstige Belange | | |
|-----|----------------------------|---|---------|--------------|
| | | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); regionalisierend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--------------------------|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA | im Nord-Westen durch B51 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur B 51 müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. | |

| | |
|--|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheiten im Bereich des Freiraums sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu vermeiden oder zu lösen, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird . Auf Grund der Flächengröße von über 10 ha wurde eine SUP durchgeführt. |
|--|--|

| | |
|---|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Die Landschaftsbildeinheit von herausragender Bedeutung ragt minimal in das südliche Umfeld des Plangebietes hinein und umfasst dort Ackerflächen sowie einen Siedlungsbereich, also keine den Auenbereich der Ems, der diese Landschaftsbildeinheit charakterisiert, prägenden wertvollen Strukturen. Zudem verlaufen zwischen der Landschaftsbildeinheit und dem Plangebiet die K17 und die B64. Insgesamt werden aufgrund der Vorbelastungssituation die Umweltauswirkungen als nicht erheblich eingeschätzt.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei drei Kriterien (klimatische und luftthygienische Ausgleichsräume, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen. UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> |
|---|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
|---|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit (klimatische und luftthygienische Ausgleichsräume, klimarelevante Böden, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) nicht vermieden werden. Die Betroffenheit der genannten Schutzgüter ist durch die nachgeordnete Planungs- und Zulassungsebene vermeidbar oder ausgleichbar, sodass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird.</p> <p>Das Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung im Umfeld umfasst zwei lange Abschnitte der Ems und ihrer Aue. In Teilbereichen grenzt der Siedlungsbereich von Telgte direkt an. Das Plangebiet vergrößert diesen Bereich in einem deutlich weiteren Abstand. Zudem werden die o.g. wertgebenden Elemente nicht beeinflusst. Daher werden durch die Festlegung der Potentialfläche keine negativen relevanten Auswirkungen für das genannte Landschaftsbild erwartet. Es findet keine Flächeninanspruchnahme einer Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung statt.</p> <p>Die Betroffenheit der im SFPM genannten Kriterien, insbesondere im Bereich des Freiraums, sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Das geplante ASB-P ist durch eine Wohnsiedlungsfläche und Einzelhöfe bereits vorbelastet und erweitert einen vorhandenen Siedlungsbereich, wodurch eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung gewährleistet werden kann. Günstige Bedingungen sind auch durch die Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur und die Nähe zum Bahnhofpunkt gegeben.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für eine ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Telgte | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-TELG-004 | | |
| Größe [ha] | 10 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-----|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B51 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell gut angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenech (sehr hohe Funktionserfüllung); geringfügig betroffen, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | JA | gesamte Fläche Zone III, WSG Telgte | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche (Grünzüge, Klimawandelvorsorgebereiche,...) | NEIN | | | |

| | | | | | |
|---------------------------|---|--|---|--|--|
| 30 | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | Biotopverbundsfläche von besonderer Bedeutung (VB-MS-3912-00): Kulturlandschaft im Raum Telgte - Westbevern - Hoerste | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | Denkmalbereiche & Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Der betroffene Pseudogley kommt im gesamten Stadtgebiet häufig vor, sodass ausreichend Bereiche mit Böden derselben Funktionserfüllung auch im direkten Umfeld des Plangebietes bestehen bleiben. Zudem ist nur ein geringer Anteil der Potenzialfläche vom schutzwürdigen Boden betroffen. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Eine Versiegelung sollte im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen möglichst vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden.</p> <p>Das ASB-P befindet sich vollständig innerhalb in der Zone III eines Trinkwasserschutzgebietes und ist daher aus Freiraumsicht nur bedingt geeignet. Die Ge- und Verbote der geltenden Wasserschutzgebietsverordnung sind einzuhalten. Auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von weitreichenden Beeinträchtigungen zu prüfen und ggfs. zu berücksichtigen. Eine Entwicklung der Fläche muss in enger Abstimmung mit der unteren Wasserbehörde erfolgen.</p> <p>Dem BSLE unterliegt keine Schutzausweisung als LSG, jedoch befindet sich im Plangebiet eine Biotopverbundfläche. Auswirkungen auf den Biotopverbund, insbesondere durch den Zerschneidungseffekt und das stärkere Verkehrsaufkommen, sind vorhaben- bzw. standortbezogen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|---------|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | |
| 7 | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | |
| 8 | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | Störfallbetriebe | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|-----------|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungslärmkartierung) | JA | durch B51 |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Mögliche Lärmbelastungen durch die Nähe zur B 51 müssen auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen geprüft und ggf. durch entsprechende Vorschriften zu Lärmschutzmaßnahmen kompensiert werden. | |

| | |
|--|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist zwar siedlungsstrukturell und unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange als ASB-P geeignet. Sie befindet sich jedoch vollständig in der Zone III des WSG Telgte und ist daher in der Gesamtbetrachtung des SFPM als ASB-P nur bedingt geeignet . Auf Grund der Flächengröße von 10 ha und der Lage innerhalb des WSG, wurde eine SUP durchgeführt. |
|--|--|

| | |
|---|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, schutzwürdige / klimarelevante Böden, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen. Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar. |
|---|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|--|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, kann durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, schutzwürdige / klimarelevante Böden, Kulturlandschaft) nicht vermieden werden. Ein Ausgleich dieser betroffenen Kriterien kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen. Die Fläche schließt unmittelbar an einen vorhandenen Siedlungsbereich an und führt zu einem Lückenschluss zwischen Siedlungskörper und B 51 im Osten, wodurch eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung gewährleistet werden kann. Günstige Bedingungen sind auch durch die Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur gegeben. Ein Teil der Betroffenheit der im SFPM genannten Kriterien sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Jedoch befindet sich die Potenzielfläche vollständig innerhalb der Zone III des Trinkwasserschutzgebietes Telgte. Die Ge- und Verbote der geltenden Wasserschutzgebietsverordnung sind einzuhalten. Auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen sind Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von weitreichenden Beeinträchtigungen zu prüfen und ggfs. zu berücksichtigen. Eine Entwicklung der Fläche muss in enger Abstimmung mit der unteren Wasserbehörde erfolgen. Daher wird die Fläche insgesamt als bedingt geeignet bewertet . | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Telgte | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-TELG-007 | | |
| Größe [ha] | 10 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | NEIN | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | K 17 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und schließt eine Lücke im Siedlungsraum, in der sich teilweise schon Wohngebäude befinden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | FFH-Gebiet „Emsaue“ im Umfeld | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | WAF083: Emsaue bei Telgte im Umfeld | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | VB-MS-3912-103: Mittlere Emsaue (herausragende Bedeutung) im äußersten Randbereich | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es liegen keine einschränkenden Kriterien aus Sicht der Freiraumplanung vor, daher ist die Fläche als ASB-P geeignet. Die Biotopverbundfläche mit herausragender Bedeutung sowie des schutzwürdigen Biotopes liegt sehr kleinfächig im äußersten Norden des Plangebietes. Der relevante Bereich ist im Bestand bereits durch Wohnbebauung belegt. Hinweis: Für das FFH-Gebiet „Emsaue“ im Umfeld ist eine FFH-Vorprüfung durchgeführt worden | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, sondern nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell und unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aus Sicht des SFPM ist diese Fläche konfliktarm. Sie schließt eine Lücke im Siedlungsraum, auf der sich teilweise schon Wohngebäuden befinden. Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten. Aufgrund der Flächengröße und da SUP-relevante Kriterien betroffen sind, wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> |
|--|--|

| | |
|---|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Erhebliche Beeinträchtigungen sind für das Naturschutzgebiet nicht zu erwarten, da es im Umfeld des Plangebietes innerhalb des FFH-Gebietes „Emsaue“ liegt, für das eine FFH-Vorprüfung durchgeführt wurde. Im Ergebnis der Vorprüfung wurden Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes durch das Plangebiet ausgeschlossen, so dass auch keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das betroffene Naturschutzgebiet zu erwarten sind.</p> <p>Die Betroffenheit der Biotopverbundfläche herausragender Bedeutung sowie des schutzwürdigen Biotopes liegt sehr kleinflächig im äußersten Norden des Plangebietes. Der relevante Bereich ist im Bestand bereits durch Wohnbebauung belegt. Erhebliche Umweltauswirkungen durch das Plangebiet sind für die Biotopverbundfläche und das schutzwürdige Biotop nicht gegeben.</p> <p>Die Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung liegt nördlich des Plangebietes. Da das Plangebiet in seinem nördlichen Teil bereits bebaut ist und zwischen der Landschaftsbildeinheit und dem Plangebiet zudem weitere größere geschlossene Siedlungsflächen liegen, sind erhebliche Umweltauswirkungen für das Landschaftsbild nicht zu erwarten.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei zwei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen. Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|---|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| <p>Für das FFH-Gebiet „Emsaue“ ist eine FFH-Vorprüfung durchgeführt worden, welche zu dem Ergebnis kommt, dass erhebliche Beeinträchtigungen im Zusammenhang mit der Potenzialfläche auszuschließen sind. Dieses gilt ebenso für das NSG im Umfeld. Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, kann durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) nicht vermieden werden. Die Betroffenheit der genannten Schutzgüter ist durch die nachgeordnete Planungs- und Zulassungsebene vermeidbar oder ausgleichbar, sodass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird.</p> <p>Die Fläche wird insgesamt als geeignet bewertet. Sie schließt unmittelbar an einen vorhandenen Siedlungsbereich an, wodurch eine kompakte, flächensparende Siedlungsentwicklung gewährleistet werden kann. Günstige Bedingungen sind auch durch die Anbindung an die überörtliche Verkehrsinfrastruktur gegeben.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Wadersloh | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WADE-001 | | |
| Größe [ha] | 19 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P, geringfügig ASB | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, ASB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|------------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA im Süd- und Nordwesten |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA im Süd- und Nordwesten |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA K 58, B 58 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | Rohrweihe | |

| | | | | | |
|---------------------------|--|--|---|--|--|
| 32 | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | BK-4215-0113, Kleinweiher am Hof Jathe am nordöstlichen Ortsrand von Wadersloh, Trittsiefenfunktion | | |
| 34 | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Fläche als ASB-P geeignet. Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich. Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Ggf. auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen. Das schutzwürdige Biotop bzw. der geschützte Landschaftsbestandteil Kleinweiher ist möglichst zu integrieren und zu erhalten, um die dauerhafte Funktion als Trittsiefen zu gewährleisten. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen zu prüfen.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); regional/global | | | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 28 | Abwägungskriterien | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | qualifizierendes Kriterium | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|---|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter Berücksichtigung der aufgeführten Aspekte des Freiraums und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
|---|---|

| | |
|--|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (geschützte Landschaftsbestandteile, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Geschützte Landschaftsbestandteile sind i.d.R. sehr kleinflächig oder betreffen einzelne Strukturelemente, wie z.B. Hecken, Einzelbäume, Kleingewässer (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen besteht jedoch die Möglichkeit, die Inanspruchnahme dieser Landschaftselemente durch eine geeignete Festsetzung bzw. Integration in den Siedlungsbereich zu vermeiden. Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebietem i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebietem stellt daher i.d.R. keine Alternative dar. |
|--|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|---|--|
| raumordnerische Gesamt abwägung (SFPM & SUP) | |
| Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Ggf. auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen. Die Fläche ist sowohl im Ergebnis des SFPM als auch der SUP als ASB-P Festlegung geeignet. | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Wadersloh | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WADE-002 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|---|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | FT-4215-1001-2002: Myotis nattereri (Fransenfledermaus), streng geschützt, Zielart NRW, Anzahl: 11, Funktion: Wochenstube | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Aufgrund der Hinweise auf eine planungsrelevante Art ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte müssen ggfs. durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht gelöst werden. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); regelmäßig | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|-----------------------|--|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist siedlungsstrukturell und unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten. Die Betroffenheit des im SFPM genannten Kriteriums im Bereich des Freiraums ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt. |
|-----------------------|--|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|--------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Wadersloh | | |
| Ortsteil | Diestedde | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WADE-003 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Grundzentrum | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche als ASB-P geeignet. Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begrenzend | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Windenergiebereich im Süden; Windkonzentrationszone im Süden und Nordosten |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | Windenergiebereich und -konzentrationszonen |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang in die Abwägung einzustellen.</p> <p>Die Fläche ist als ASB-P-Festlegung bedingt geeignet.</p> | |

| | |
|-----------------------|---|
| Gesamtabwägung | <p>Die Fläche wird nach den Kriterien des SFPM aus siedlungs- sowie freiraumstruktureller Sicht für eine ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet. Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten.</p> <p>Künftige Siedlungsentwicklung könnte jedoch zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Im Hinblick auf die Realisierung der geltenden Ausbauziele für erneuerbare Energien ist die Nutzung der Windenergie und ihre Entwicklung in den Windenergiebereichen des Regionalplans bzw. in den kommunalen Konzentrationszonen als bedeutender Belang in die Abwägung einzustellen.</p> <p>Die Fläche ist als ASB-P-Festlegung bedingt geeignet.</p> <p>Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha und da SUP-relevante Kriterien nicht betroffen sind, wurde hier keine SUP durchgeführt.</p> |
|-----------------------|---|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Wadersloh | | |
| Ortsteil | Liesborn | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WADE-004 | | |
| Größe [ha] | 14 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie schließt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|---------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | tlw. Plaggenesch mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | JA | tlw. südlich der L 852: LSG-4215-041 Eickenpfahlbusch | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | JA | tlw. im Nordosten niedrige Wahrscheinlichkeit (>HQ500) | | |
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | geringfügig im Südwesten | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Bei dem betroffenen schutzwürdigen Boden Plaggenesch handelt es sich um ein verbreitetes Vorkommen im Gemeindegebiet. Die Betroffenheit des schutzwürdigen Bodens ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen.</p> <p>Voraussetzung für die Inanspruchnahme der Fläche auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen ist die Rücknahme des Landschaftsschutzgebietes in diesem Bereich. Ohne die Einschätzung der UNB sind die Möglichkeiten zur Umsetzbarkeit der Fläche unklar, daher wird die Fläche insgesamt als eingeschränkt geeignet für eine Festlegung als ASB-P/GIB-P bewertet. Die UNB hat im Rahmen der Beteiligungsverfahren die Möglichkeit zur Abgabe einer Stellungnahme.</p> <p>Im Bereich der niedrigen Hochwassergefahr (HQ 500) ist eine Siedlungsentwicklung grundsätzlich möglich. In dem Bebauungsplan ist mindestens auf die Hochwassergefahr hinzuweisen und auf eine hochwasserangepasste Bauweise hinzuwirken. Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sind auf Ebene der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen. Ggf. notwendige Ausgleichsmaßnahmen sind ebenfalls durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen festzulegen. Dem betroffenen großräumigen BSLE unterliegen im Bereich des ASB-P keine weiteren Schutzausweisungen. Da durch den ASB-P der BSL insgesamt nur im Randbereich geringfügig tangiert wird, ist hier ein ASB-P regionalplanerisch vertretbar.</p> <p>Aus Freiraumsicht ist die Fläche aufgrund des Landschaftsschutzgebietes nur eingeschränkt geeignet.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|--|--|---------|--|--------------|--|
| Kriterium/Bewertung | | | | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); regionalfügig | | | JA/NEIN | | Beschreibung | |
| 1/2 | | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 8 | Ausschlusskriterium | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Betroffenheit des im SFPM genannten Kriteriums im Bereich des Hochwasserrisikos ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter Berücksichtigung der aufgeführten Aspekte des Freiraums insbesondere im Hinblick auf das Landschaftsschutzgebiet und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P eingeschränkt geeignet . Aufgrund der Flächengröße von > 10 ha wurde hier eine SUP durchgeführt. |
|--|--|

| | |
|---|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige Böden, geschützte Landschaftsbestandteile, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts).</p> <p>Geschützte Landschaftsbestandteile sind i.d.R. sehr kleinflächig oder betreffen einzelne Strukturelemente, wie z.B. Hecken, Einzelbäume, Kleingewässer (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen besteht jedoch die Möglichkeit, die Inanspruchnahme dieser Landschaftselemente durch eine geeignete Festsetzung bzw. Integration in den Siedlungsbereich zu vermeiden.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebietem i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebietem stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|--|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter Berücksichtigung der aufgeführten Aspekte des Freiraums insbesondere im Hinblick auf das Landschaftsschutzgebiet und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P eingeschränkt geeignet . | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Wadersloh | | |
| Ortsteil | Liesborn | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WADE-005 | | |
| Größe [ha] | 5 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-----------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L848, K14 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie schließt an ein bestehendes ASB an und ist infrastrukturell gut angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche als ASB-P geeignet. Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich. | | | |

| | | Sonstige Belange | | | |
|-----|--|---|---------|--------------|-------------------|
| | | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA | | Stromleitung 2 GW |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | |

| | | | | |
|---------------------------|----------------------------|--|--|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Der Leitungsverlauf inkl. Schutzstreifen ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen frei zu halten. Trotz des Verlaufes innerhalb des Plangebietes verbleibt ausreichend Raum zur späteren Umsetzung dessen. Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter Berücksichtigung der aufgeführten Aspekte des Freiraums und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Wadersloh | | |
| Ortsteil | Liesborn | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WADE-006 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 852 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie schließt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell gut angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|---|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | VB-MS-4215-003: Laubwälder im Westen und Süden von Liesborn; im Osten der Fläche, besondere Bedeutung | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Der Biotopverbund im Randbereich der Potenzialfläche ist möglichst zu integrieren und zu erhalten, um die dauerhafte Durchgängigkeit des Biotopverbundes zu gewährleisten. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf den Biotopverbund zu prüfen. Das großflächige BSLE ist im Randbereich durch die mit 2 ha relativ kleine Potenzialfläche geringfügig betroffen. Dies ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen ebenfalls zu berücksichtigen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|----------------|--|
| Gesamtabwägung | <p>Die Fläche wird nach den Kriterien des SFPM für eine ASB-P-Festlegung als geeignet bewertet.</p> <p>Für den ASB-P sind auf der Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten. Die Betroffenheit der im SFPM genannten Kriterien im Bereich des Freiraums sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Aufgrund der Flächengröße von < 10 ha wurde hier keine SUP durchgeführt.</p> |
|----------------|--|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Wadersloh | | |
| Ortsteil | Diestedde | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WADE-010 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, BSLE | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|--------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | B 58, L 793, L 852 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | Kommunale Konzepte | NEIN | | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie schließt an ein bestehendes ASB an und ist infrastrukturell gut angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|---------------------------|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | JA | geringfügig im Nordwesten | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Dem betroffenen großräumigen BSLE unterliegen im Bereich des ASB-P keine weiteren Schutzausweisungen. Da durch den ASB-P der BSL insgesamt nur im Randbereich geringfügig tangiert wird, ist hier ein ASB-P regionalplanerisch vertretbar. Die Fläche als ASB-P geeignet. Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|--|---|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|---|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | im Süden überwiegend im 1000m Puffer Windkonzentrationszone |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | im 1500m Puffer Windkonzentrationszone |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Da der bestehende Siedlungsbereich bereits näher an dem Windenergiebereich bzw. der Windkonzentrationszone liegt, als das Plangebiet, führt dieses voraussichtlich zu keinen weiteren Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie. Dennoch ist dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter Berücksichtigung der aufgeführten Aspekte des Freiraums und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. | | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|-------------------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Warendorf | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WARE-001 | | |
| Größe [ha] | 8 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, geringfügig ASB (Randbereich) | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenthaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 830 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell gut angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|-------------------------|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | Umfeld: FFH-Gebiet "Emsaue" | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | Umfeld: NSG Emsaue | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenschicht: mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | JA | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Der teilweise vorliegende Plaggenesch liegt zum Teil bereits unter vorhandenem Siedlungsbereich und kommt im übrigen Planungsraum sehr häufig vor. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Auswirkungen auf das Landschaftsbild müssen nachfolgend im Bauleitplanverfahren geprüft werden. Zu berücksichtigen ist, dass mit der Planung ein bereits vorhandener Siedlungsbereich vergrößert wird und nur ein geringer Anteil der Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung überplant wird. Auf Ebene der Regionalplanung ist der Bereich als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|----------------------------|---|---------|--------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); <small>begrenzungsfrei</small> | | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|--|--|
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich Freiraum ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird . Da auf Ebene der Regionalplanung erhebliche Umweltauswirkungen nicht auszuschließen sind, wurde eine SUP durchgeführt. |
|--|--|

| | |
|---|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Erhebliche Beeinträchtigungen sind für das Naturschutzgebiet nicht zu erwarten, da es im Umfeld des Plangebietes innerhalb des FFH-Gebietes „Emsaue“ liegt, für das eine FFH-Vorprüfung durchgeführt wurde. Im Ergebnis der Vorprüfung wurden Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes durch das Plangebiet ausgeschlossen, so dass auch keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das betroffene Naturschutzgebiet zu erwarten sind.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei fünf Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, schutzwürdige / klimarelevante Böden, geschützte Landschaftsbestandteile, Landschaftsbild, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen.</p> <p>Geschützte Landschaftsbestandteile sind i.d.R. sehr kleinflächig oder betreffen einzelne Strukturelemente, wie z.B. Hecken, Einzelbäume, Kleingewässer (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Bei der Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen besteht jedoch die Möglichkeit, die Inanspruchnahme dieser Landschaftselemente durch eine geeignete Festsetzung bzw. Integration in den Siedlungsbereich zu vermeiden.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|---|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, kann durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit bei den Kriterien klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, schutzwürdige / klimarelevante Böden sowie Kulturlandschaft nicht vermieden werden. Für das im Umfeld liegende NSG im FFH-Gebiet "Emsaue" werden in einer FFH-Vorprüfung keine erheblichen Umweltauswirkungen erwartet. Das geplante ASB-P ist nur teilweise von schutzwürdigem Boden betroffen, liegt zum Teil bereits unter vorhandenem Siedlungsbereich und kommt im übrigen Planungsraum sehr häufig vor. Der herausragende Landschaftsbildbereich ist nur im Randbereich betroffen, er betrifft die Fläche nur teilweise und wird nur zu einem geringen Anteil überplant. Bei den beiden zuletzt genannten Kriterien wurden auch im Rahmen des SFPM Betroffenheiten erkannt. Bei dem geplanten ASB-P handelt es sich um eine sinnvolle Erweiterung eines vorhandenen Siedlungsbereiches, der an zwei Seiten an einen vorhandenen ASB anschließt und damit für eine kompakte und flächensparende Siedlungsentwicklung sorgt. Eine Festlegung der Fläche als ASB-P wird daher auch unter diesen Aspekten als vertretbar bewertet. Ein Ausgleich der betroffenen Kriterien kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen. Bei dem geschützten Landschaftsbestandteil handelt es sich um einen Gehölzstreifen, der auf einer Länge von ca. 170 m von Osten in das Plangebiet läuft. Dieses kann über eine geeignete Festsetzung im Rahmen der nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebene gesichert und in eine weitere zukünftige Siedlungsentwicklung integriert werden.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Warendorf | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WARE-003 | | |
| Größe [ha] | 16 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, häufiges Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Der teilweise vorliegende Plaggenesch liegt zum Teil bereits unter vorhandenem Siedlungsbereich und kommt im übrigen Planungsraum sehr häufig vor. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Auf Ebene der Regionalplanung ist der Bereich als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|--|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich Freiraum sind durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird . Da auf Ebene der Regionalplanung erhebliche Umweltauswirkungen nicht auszuschließen sind und die Fläche größer 10 ha ist, wurde eine SUP durchgeführt. |
|--|---|

| | |
|---|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen. Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar. |
|---|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
|---|--|
| Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, kann durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit bei den Kriterien klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume und Kulturlandschaft nicht vermieden werden. Das geplante ASB-P ist nur teilweise von schutzwürdigem Boden betroffen, liegt zum Teil bereits unter vorhandenem Siedlungsbereich und kommt im übrigen Planungsraum sehr häufig vor. Bei dem geplanten ASB-P handelt es sich um eine sinnvolle Erweiterung eines vorhandenen Siedlungsbereiches, der an drei Seiten an vorhandenen Siedlungsraum anschließt und damit für eine kompakte und flächensparende Siedlungsentwicklung sorgt. Eine Festlegung der Fläche als ASB-P wird daher auch unter diesen Aspekten als vertretbar bewertet. Ein Ausgleich der betroffenen Kriterien kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen. Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Warendorf | | |
| Ortsteil | | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WARE-004 | | |
| Größe [ha] | 35 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--|---|---|---|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | FT-WAF-101734: Steinkauz, FT-WAF-101871: Feldsperling | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen erforderlich (ASP). Ggf. auftretende artenschutzrechtliche Konflikte sind durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht zu lösen. Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|---|--|---|---------|---------------------------------|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | | JA/NEIN | Beschreibung | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | JA | Elektrizitätsfernleitung 110 kV | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | JA | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Die 110 kv-Freileitung verläuft am heutigen Siedlungsrand. Der Schutzstreifen der vorhandenen Hochspannungsfreileitung muss entsprechend der dort geltenden Vorgaben freigehalten werden. Er darf auf der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebene nur insoweit überplant werden, dass keine Beeinträchtigungen ausgelöst werden. Der Bereich um bestehende Leitungen soll nach dem Grundsatz VI.3-1 NEU des Regionalplan Münsterland von entgegenstehenden Nutzungen freigehalten werden ("doppelter Schutzstreifenabstand"). Die Möglichkeit zur Bündelung ist in den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu prüfen und zu berücksichtigen. Gleichwohl verbleibt noch ausreichend Raum für eine Siedlungsentwicklung, sodass die Fläche nach den Aspekten der sonstigen Belange auf Ebene der Regionalplanung für eine Festlegung als ASB-P geeignet bewertet wird.</p> | |

| | |
|--|--|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich Freiraum und sonstige Belange ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird. Auch wenn für die vorhandene Freileitung Schutzstreifen und Bündelungsraum frei gehalten werden muss, verbleibt aufgrund der Größe der Potentialfläche ausreichend Raum für eine Siedlungsentwicklung. Die Fläche ist daher hinsichtlich der Kriterien des SFPM für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> <p>Da die Flächengröße über 10 ha liegt, wurde eine SUP durchgeführt.</p> |
|--|--|

| | |
|---|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei drei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen. UZVR von mehr als 10 qkm kommen großflächig in der Planungsregion vor (vgl. Kap. 4.7 des Umweltberichts). Die UZVR mit mehr als 10 qkm reichen dabei überwiegend bis nah an bestehende Siedlungsflächen heran, so dass eine Überlagerung mit den Plangebieten i.d.R. nicht zu vermeiden ist. Da die Plangebiete bereits bestehende Siedlungsflächen vergrößern, liegen sie an den Rändern der UZVR und zerschneiden diese nicht.</p> <p>Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|--|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, kann durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, landschaftsgebundene Erholung, Kulturlandschaft) nicht vermieden werden. Ein Ausgleich der betroffenen Kriterien kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen. Die Betroffenheit der im SFPM genannten Kriterien im Bereich des Freiraums und der sonstigen Belange ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Insgesamt ist die Fläche unter Berücksichtigung aller aufgeführten Aspekte für eine Festlegung als ASB-P geeignet ist.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Warendorf | | |
| Ortsteil | Freckenhorst | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WARE-006 | | |
| Größe [ha] | 4 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche als ASB-P geeignet. Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|--|---|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); <small>regionalrelevant</small> | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|-----------------------|--|
| Gesamtabwägung | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten des Freiraums und sonstigen Belangen für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Da auf Ebene der Regionalplanung voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind und die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. |
|-----------------------|--|

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|---------------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Warendorf | | |
| Ortsteil | Freckenhorst | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WARE-007 | | |
| Größe [ha] | 6 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Mittelzentrum | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|---------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | NEIN | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | L 793 südlich |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P, schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|-------------------------|---|---|--|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | JA | vorläufig gesichertes Überschwemmungsgebiet: Brüggenbach, fließgewässerbegleitend | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotope gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | JA | geringer Bereich um das Fließgewässer: hohe Wahrscheinlichkeit (HQ10 - HQ50); großflächiger im südlichen Teil: Niedrige Wahrscheinlichkeit HQ 500) | | | |

| | | | | | | |
|----|--|---|--|---|--|--|
| 27 | | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | JA | Brüggelbach, Schutzziel: Erhalt des Brüggelbaches und aller autotypischen Strukturen wie Altarme und Ufergehölze und Erhalt der grünlandgenutzten Auenabschnitte als Refugial- und Entwicklungslebensraum für eine grosse Zahl von Tier- und Pflanzenarten (VB-MS-4013-004) | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| | | Abwägungsvorschlag | <p>Das vorläufig gesicherte Überschwemmungsgebiet umfasst den Brüggelbach mit Uferbereich und erstreckt sich im Osten und Süden in den vorhandenen und bereits bebauten Siedlungsbereich (Festlegung 1999). Das aktuell berechnete HQ100 beschränkt sich lediglich auf den Verlauf des Brüggelbaches, sodass das Plangebiet hiervon nur geringfügig betroffen ist. Auf Grund des engen Verlaufs entlang des Fließgewässers sowie des regionalplanerisch typischen Maßstabs von 1:50.000, wird die Betroffenheit des Überschwemmungsgebietes und des HQ100 als nicht erheblich angesehen. Dieser Belang ist auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen tiefergehend zu prüfen. Ggf. notwendige Ausgleichsmaßnahmen sind ebenfalls auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen festzulegen.</p> <p>Der teilweise vorliegende Plaggenesch liegt zum Teil bereits unter vorhandenem Siedlungsbereich und kommt im übrigen Planungsraum sehr häufig vor. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu erfolgen. Die Versiegelung muss im Rahmen der Bauleitplanung vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden.</p> <p>Der Biotopverbund umfasst den Gewässerlauf und die nördlich angrenzenden Flächen des Brüggelbaches. Der Bereich ist möglichst zu integrieren und zu erhalten, um die dauerhafte Durchgängigkeit des Biotopverbundes zu gewährleisten. Auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen sind die Auswirkungen auf den Biotopverbund vorhaben- und standortbezogen zu prüfen.</p> <p>Der Bereich ist als ASB-P geeignet.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|--|--|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); Regulierungsbedarf | | | | | | |
| 1/2 | | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 8 | Ausschlusskriterium | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Es sind keine begrenzenden Kriterien des SFPM betroffen. | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich Freiraum, insbesondere des HQ100, wird aufgrund des linienförmigen Verlaufs entlang des Gewässers und der geringen Größe auf Ebene der Regionalplanung als nicht erheblich eingeschätzt und sind auf den nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen (z. B. durch Aussparung des Bereiches). Sie sind vermeidbar oder ausgleichbar.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. Da SUP-relevante Kriterien betroffen sind, wurde hier eine SUP durchgeführt.</p> |
|--|---|

| | |
|---|---|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Das vorläufig gesicherte Überschwemmungsgebiet, das am südöstlichen Rand des Plangebietes liegt, umfasst das Fließgewässer selbst und die angrenzenden Ufergehölz- und Saumstrukturen. Östlich des Überschwemmungsbereiches ist das Plangebiet bereits bebaut. Da davon auszugehen ist, dass bei Konkretisierung der Planung auf den nachgelagerten Planungs- und Zulassungsebenen östlich des Überschwemmungsbereiches keine weitere Bebauung erfolgt (Abgrenzung des Plangebietes an dieser Stelle der Maßstabebene des Regionalplans geschuldet) und da ebenfalls davon auszugehen ist, dass das Fließgewässer nicht überbaut wird, werden die Umweltauswirkungen bezogen auf die Betroffenheit des vorläufig gesicherten Überschwemmungsgebietes als nicht erheblich eingestuft.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei drei Kriterien (schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hier-durch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsråder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen. Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächen-anteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|---|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
|---|--|
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, kann durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit bei den Kriterien schutzwürdige Böden, klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft nicht vermieden werden.</p> <p>Das geplante ASB-P ist nur teilweise von schutzwürdigem Boden betroffen, liegt zum Teil bereits unter vorhandenem Siedlungsbereich und kommt im übrigen Planungsraum sehr häufig vor. Das vorläufig gesicherte Überschwemmungsgebiet umfasst den Brüggenbach mit Uferbereich und erstreckt sich im Osten und Süden in den vorhandenen und bereits bebauten Siedlungsbereich. Da das berechnete HQ100 deutlich aktueller ist (2019) und sich dieses ausschließlich auf den Verlauf des Brüggenbaches beschränkt, wird auf Ebene der Regionalplanung von einer geringfügigen Betroffenheit ausgegangen. Zudem ist nicht zu erwarten, dass dieser Bereich (das Fließgewässer) bei Konkretisierung der Planung überbaut wird.</p> <p>Bei dem geplanten ASB-P handelt es sich um eine sinnvolle Erweiterung eines vorhandenen Siedlungsbereiches, der an einen vorhandenen ASB anschließt und damit für eine kompakte und flächensparende Siedlungsentwicklung sorgt. Eine Festlegung der Fläche als ASB-P wird daher auch unter diesen Aspekten als vertretbar bewertet. Ein Ausgleich der betroffenen Kriterien kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen.</p> <p>Insgesamt wird die Fläche für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Warendorf | | |
| Ortsteil | Freckenhorst | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WARE-008 | | |
| Größe [ha] | 10 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ZASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | JA | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 793 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | Die Fläche eignet sich als ASB-P. Sie schließt direkt an einen bestehenden ASB an und ist infrastrukturell gut angebunden. | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB | |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Gley-Pseudogley : Mudden- oder Wiesenmergel mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Naturgeschichte; Plaggensesche mit hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | FT-WAF-103972: Kiebitz, planungsrelevant | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Die Fläche ist als ASB-P geeignet. Schutzwürdiger Boden ist nur in geringem Umfang betroffen, so dass ausreichend Fläche zur weiteren Funktionserfüllung erhalten bleibt. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Eine Versiegelung sollte im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen möglichst vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden.</p> <p>Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf der nachgeordneten Planungsebene erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte müssen ggfs. durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht gelöst werden.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|--|----------------------------|---|--------------|
| Kriterium/Bewertung | | JA/NEIN | Beschreibung |
| begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist sowohl siedlungsstrukturell als auch unter den aufgeführten Aspekten der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheit der Kriterien im Bereich Freiraum ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesem Aspekt als geeignet bewertet wird . Da die Fläche 10 ha groß ist und auf Ebene der Regionalplanung erhebliche Umweltauswirkungen nicht völlig auszuschließen sind, wurde eine SUP durchgeführt. |
|--|---|

| | |
|---|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (schutzwürdige Böden, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebietten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebietten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar. |
|---|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|---|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| Die Fläche ist mit zwei betroffenen Kriterien insgesamt eher als konfliktarm einzustufen und weist mit ihrer Lage zwischen zwei Siedlungsbereichen eine besonders günstige siedlungsstrukturelle Eignung auf. Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, kann durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit (schutzwürdige Böden, Kulturlandschaft) nicht vermieden werden. Ein Ausgleich dieser betroffenen Kriterien kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen. Die Betroffenheit der im SFPM genannten Kriterien im Bereich des Freiraums ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar. Unter Berücksichtigung der genannten Aspekte wird die Fläche insgesamt für die ASB-P Festlegung als geeignet bewertet. | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Warendorf | | |
| Ortsteil | Müssingen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WARE-009 | | |
| Größe [ha] | 3 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|---|--------------|-------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 548 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Fläche ist infrastrukturell angebunden und es bestehen keine Zäsuren. Der Ortsteil Einen/Müssingen ist im Regionalplan als OT unter 2000 Einwohner und nicht als Siedlungsbereich festgelegt. Die Stadt hat beantragt, diesen Ortsteil künftig als ASB festzulegen. Entsprechend LEP NRW Ziel 2-4 ist eine Entwicklung dieses Ortsteils zu einem ASB möglich, wenn ein hinreichend vielfältiges Infrastrukturangebot zur Grundversorgung sichergestellt wird. Hierzu ist ein nachvollziehbares gesamtgemeindliches Konzept zur angestrebten Siedlungsentwicklung notwendig. Dieses Konzept wird von der Gemeinde derzeit erstellt. Die Festlegung dieses ASB-P steht daher unter dem Vorbehalt der Vorlage eines gesamtgemeindliches Konzeptes.</p> | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | FFH-Gebiet DE-4013-301 Emsaue (Umfeld, s. SUP) | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | WAF-070 Emsaue westlich Warendorf (Umfeld, s. SUP) | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | NEIN | | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | Die Fläche als ASB-P geeignet. Aus Freiraumsicht handelt es sich um einen konfliktarmen Bereich. | | | |

| Sonstige Belange | | | | | | |
|--|--|---|--------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); <small>keine Gewichtung</small> | | JA/NEIN | Beschreibung | | | |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN | | | |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN | | | |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN | | | |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN | | | |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN | | | |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | | | |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | | | |
| 15 | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | | | | |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 21 | Abwägungskriterien | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | <p>Die Fläche ist siedlungsstrukturell und unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Der Ortsteil Einen/Müssingen soll zum ASB entwickelt werden. Die Festlegung dieses ASB-P steht daher unter dem Vorbehalt der Vorlage eines gesamtgemeindliches Konzeptes und wird als bedingt geeignet bewertet. Da hier erhebliche Umweltauswirkungen nicht auszuschließen sind, wurde eine SUP durchgeführt.</p> |
|--|---|

| | |
|---|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Erhebliche Beeinträchtigungen sind für das Naturschutzgebiet nicht zu erwarten, da es im Umfeld des Plangebietes flächengleich mit dem FFH-Gebiet „Emsaue“ ist, für das eine FFH-Vorprüfung durchgeführt wurde. Im Ergebnis der Vorprüfung wurden Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes durch das Plangebiet ausgeschlossen, so dass auch keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das betroffene Naturschutzgebiet zu erwarten sind. Die Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung umfasst das nördliche Umfeld des Plangebietes. Sie wird zum Plangebiet hin durch dichte Gehölzstreifen und kleinere Gehölzflächen abgeschirmt, die die südliche Grenze der Landschaftsbildeinheit bilden. Erhebliche Umweltauswirkungen auf die Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung sind nicht zu erwarten. Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind voraussichtlich bei zwei Kriterien (klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume, Kulturlandschaft) erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden. Bereiche mit mindestens sehr hoher Bedeutung für die Klimafunktionen befinden sich i.d.R. umliegend um bestehende Siedlungsflächen, da diesen Bereichen i.d.R. aufgrund des Siedlungsbezuges eine Ausgleichsfunktion für das innerörtliche / innerstädtische Klima zukommt (vgl. Kap. 4.6 des Umweltberichts). Da die Plangebiete der ASB-P und GIB-P zur Vermeidung einer Zersiedelung der Landschaft überwiegend an vorhandene Siedlungsflächen angrenzen, erfolgt hierdurch meist auch eine Überlagerung von Flächen mit Bedeutung für das Klima. Durch eine Verlegung oder Veränderung der Flächen an andere Siedlungsränder ist i.d.R. keine Vermeidung der Betroffenheit zu erreichen. Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächenanteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebieten i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebieten stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|---|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| <p>Für das in der Umgebung befindliche FFH-Gebiet „Emsaue“ ist eine FFH-Vorprüfung durchgeführt worden. Sie kommt zu dem Ergebnis, dass erhebliche Beeinträchtigungen im Zusammenhang mit der Potenzialfläche auszuschließen sind. Dieses gilt ebenso für das NSG im Umfeld. Auch hinsichtlich des Kriteriums Landschaftsbildeinheit werden erhebliche Umweltauswirkungen nicht erwartet. Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, kann durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit für die Kriterien klimatische und lufthygienische Ausgleichsräume sowie Kulturlandschaft nicht vermieden werden. Ein Ausgleich dieser betroffenen Kriterien kann auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen erfolgen, sodass unter diesen Aspekten die Festlegung des ASB-P geeignet ist. Die Fläche ist aus Sicht des SFPM siedlungsstrukturell und unter Berücksichtigung der Freiraumaspekte und sonstigen Belange für eine Festlegung als ASB-P geeignet. Der Ortsteil Einen/Müssingen soll zum ASB entwickelt werden. Die Festlegung dieses ASB-P steht daher unter dem Vorbehalt der Vorlage eines gesamtgemeindliches Konzeptes und wird als bedingt geeignet bewertet.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Warendorf | | |
| Ortsteil | Müssingen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WARE-010 | | |
| Größe [ha] | 2 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--|--|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | NEIN | |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Die Fläche ist infrastrukturell angebunden, und es bestehen keine Zäsuren. Der Ortsteil Einen/Müssingen ist im Regionalplan als OT unter 2000 Einwohner und nicht als Siedlungsbereich festgelegt. Die Stadt hat beantragt, diesen Ortsteil künftig als ASB festzulegen. Entsprechend LEP NRW Ziel 2-4 ist eine Entwicklung dieses Ortsteils zu einem ASB möglich, wenn ein hinreichend vielfältiges Infrastrukturangebot zur Grundversorgung sichergestellt wird. Hierzu ist ein nachvollziehbares gesamtgemeindliches Konzept zur angestrebten Siedlungsentwicklung notwendig. Dieses Konzept wird von der Gemeinde derzeit erstellt. Die Festlegung dieses ASB-P steht daher unter dem Vorbehalt der Vorlage eines gesamtgemeindliches Konzeptes.</p> | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|---|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | FFH-Gebiet DE-4013-301 Emsaue (Umfeld, s. SUP) | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | WAF-070 Emsaue westlich Warendorf (Umfeld, s. SUP) | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|--|------|--|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | Der betroffene Plaggenesch kommt im gesamten Gemeindegebiet häufig vor, so dass ausreichend Bereiche mit Böden derselben Funktionserfüllung auch im direkten Umfeld des Plangebietes erhalten bleiben. Aufgrund des häufigen Vorkommens von schutzwürdigem Boden erscheint eine Vermeidung der Betroffenheit durch Flächenverlagerung alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Eine Versiegelung sollte im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen möglichst vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|------------------|---|---|--------------|
| | Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN |
| 14 | | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 15 | Abwägungskriterien | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Es sind keine begrenzenden, nur begünstigende Kriterien des SFPM betroffen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |

| | |
|--|---|
| Ergebnis Siedlungsflächenpotenzialmodell (SFPM) | Die Fläche ist siedlungsstrukturell geeignet. Die Betroffenheit des Kriteriums im Bereich des Freiraums ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird. Der Ortsteil Einen/Müssingen soll zum ASB entwickelt werden. Die Festlegung dieses ASB-P steht daher unter dem Vorbehalt der Vorlage eines gesamtgemeindliches Konzeptes und wird als bedingt geeignet bewertet . Da SUP-relevante Kriterien betroffen sind (NSG und FFH-Gebiet im Umfeld), wurde eine SUP durchgeführt. |
|--|---|

| | |
|---|--|
| Ergebnis Strategische Umweltprüfung (SUP)* | <p>Erhebliche Umweltauswirkungen sind für das NSG nicht zu erwarten, weil dieses nur minimal in das südliche Umfeld des Plangebietes hineinragt und zwischen dem Plangebiet und dem NSG ein größerer geschlossener Siedlungsbereich sowie ein geschlossener Gehölzstreifen entlang der Bartholomäusstraße liegen, der eine abschirmende Wirkung gegenüber den Wirkungen des Plangebietes haben.</p> <p>Aus den oben genannten Gründen sind auch für die Landschaftsbildeinheit mit herausragender Bedeutung, die im südlichen Umfeld des Plangebietes liegt, keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten.</p> <p>Hinsichtlich der schutzgutbezogenen Beurteilung sind demnach voraussichtlich bei zwei Kriterien (schutzwürdige Böden, Kulturlandschaft) erhebliche Umwelt-auswirkungen zu erwarten, so dass die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden.</p> <p>Die Planungsregion ist großflächig durch klimarelevante bzw. schutzwürdige Böden charakterisiert. Eine Vermeidung der Inanspruchnahme von schutzwürdigen Böden durch eine Flächenanpassung / -verlagerung ist i.d.R. alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind (vgl. Kap. 4.4 und 4.6 des Umweltberichts). Das Münsterland ist nahezu flächendeckend von Bedeutung für die historische Kulturlandschaft (vgl. Kap. 4.8 des Umweltberichts). Aufgrund des hohen Flächen-anteils an regional bedeutsamen Kulturlandschaftsbereichen lässt sich eine Überlagerung der Kulturlandschaft mit den Plangebietes i.d.R. nicht vermeiden, eine Anpassung von Plangebietes stellt daher i.d.R. keine Alternative dar.</p> |
|---|--|

*Inhalt des jeweiligen SUP-Prüfbogens, Tabelle 4 - Zusammenfassende Einschätzung der Erheblichkeit der Umweltauswirkungen

| | |
|--|--|
| raumordnerische Gesamtabwägung (SFPM & SUP) | |
| <p>Auch wenn in der SUP die Umweltauswirkungen schutzgutübergreifend als erheblich eingeschätzt werden, können durch Veränderung der Fläche oder eine alternative Verortung der Fläche die Betroffenheit der Kriterien "schutzwürdige Böden und Kulturlandschaft" nicht vermieden werden. Zudem können die Kriterien auf den nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen ausreichend geprüft, berücksichtigt und fachrechtlich ausgeglichen werden. Die FFH-Vorprüfung kommt zu dem Ergebnis, dass erhebliche Beeinträchtigungen des im Umfeld gelegenen Schutzbereiches "Emsaue" im Zusammenhang mit der Planung des ASB-P auszuschließen sind. Auch für die Landschaftsbildeinheit werden keine erheblichen Umweltauswirkungen erwartet. Aus diesen Gründen erscheint die Umsetzung der Planung als möglich.</p> <p>Der Ortsteil Einen/Müssingen soll zum ASB entwickelt werden. Die Festlegung dieses ASB-P steht daher unter dem Vorbehalt der Vorlage eines gesamtgemeindliches Konzeptes und wird als bedingt geeignet bewertet.</p> | |

| Allgemeine Informationen | | | Kartenausschnitt |
|----------------------------------|------------------------|-----------|------------------|
| Kreis | Warendorf | | |
| Kommune | Warendorf | | |
| Ortsteil | Müssingen | | |
| Gebietsbezeichnung | WAF-WARE-017 | | |
| Größe [ha] | 7 | | |
| Geplante Regionalplanfestlegung | ASB-P | | |
| Bisherige Regionalplanfestlegung | AFAB, ASB geringfügig | | |
| Bemerkung/ Beschreibung | Konzept zentraler Orte | Ortsteile | |
| | Anschluss an einen | ASB | |
| | Vorschlag der Kommune | JA | |

| Siedlungsstrukturelle Bewertung | | | | |
|---|---------------------------|--|--------------|-------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | |
| 36 | qualifizierende Kriterien | Erreichbarkeit des ZVB (5 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit eines Schienenhaltepunktes (10 min.) | JA | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Schnellbushaltestelle (10 min.) | NEIN | |
| 37 | | Erreichbarkeit einer Regionalbushaltestelle (5 min.) | JA | |
| 38 | | Entfernung einer Grundschule < 2000m | NEIN | |
| 39 | | Anbindung an überörtliche Verkehrsinfrastruktur/Ortsdurchfahrt | JA | L 548, K 17 |
| 40 | | vorhandene Aufnahmefähigkeit technischer Infrastruktur | NEIN | |
| 41 | | bestehende Zäsuren | NEIN | |
| 42 | | Kommunale Konzepte | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | <p>Die Fläche ist infrastrukturell angebunden und es bestehen keine Zäsuren. Der Ortsteil Eien/Müssingen ist im Regionalplan als OT unter 2000 Einwohner und nicht als Siedlungsbereich festgelegt. Die Stadt hat beantragt, diesen Ortsteil künftig als ASB festzulegen. Entsprechend LEP NRW Ziel 2-4 ist eine Entwicklung dieses Ortsteils zu einem ASB möglich, wenn ein hinreichend vielfältiges Infrastrukturangebot zur Grundversorgung sichergestellt wird. Hierzu ist ein nachvollziehbares gesamtgemeindliches Konzept zur angestrebten Siedlungsentwicklung notwendig. Dieses Konzept wird von der Gemeinde derzeit erstellt. Die Festlegung dieses ASB-P steht daher unter dem Vorbehalt der Vorlage eines gesamtgemeindliches Konzeptes.</p> | | |

| Freiraumbezogene Bewertung | | | | | |
|---|--|---|--------------|--|----------------------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begünstigend | | JA/NEIN | Beschreibung | Mögliche Entlassung aus dem Landschaftsschutz/ Ausgleich möglich | Einschätzung der HNB & UNB |
| 3 | Ausschlusskriterium | FFH / Vogelschutzgebiet | NEIN | | |
| 4 | | Naturschutzgebiet | NEIN | | |
| 5 | | Wasserschutzgebiet Zone I & II | NEIN | | |
| 6 | | festgesetzte & vorläufige Überschwemmungsgebiete, Überschwemmungsbereiche | NEIN | | |
| 12 | Abwägungskriterium | Bereich zum Schutz der Natur (BSN) (die nicht durch Ausschlusskriterien abgedeckt sind) | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | NEIN | | |
| 13 | | verfahrenskritische Vorkommen planungsrelevante Arten Pflanzen | NEIN | | |
| 16 | | Biotop gem. § 30 BNatSchG bzw. § 42 LNatSchG NRW | NEIN | | |
| 17 | | Waldbereich | NEIN | Fläche grenzt im Nordosten an Waldbereich | |
| 18 | | Schutzwürdige Böden mit sehr hoher Funktionserfüllung | JA | Plaggenesche mit sehr hoher Funktionserfüllung als Archiv der Kulturgeschichte, verbreitetes Vorkommen im Stadtgebiet | |
| 19 | | Wasserschutzgebiet Zone III A-C | NEIN | | |
| 20 | | Landschaftsschutzgebiet | NEIN | | |
| 24 | | landesbedeutsame Kulturlandschaften | NEIN | | |
| 25 | | Landschaftsbild mit herausragender Bedeutung | NEIN | | |
| 26 | Hochwasserrisikogebiete | NEIN | | | |
| 27 | Klimasensible Bereiche mit überregionaler Bedeutung | NEIN | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|---|--|--|
| 30 | | Bereiche zum Schutz der Landschaft und landschaftsorientierten Erholung (BSLE) (die nicht LSG sind) | NEIN | | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Tiere | JA | geringfügig im Südosten betroffen, FT-4013-0003: flächige Vorkommen vieler verschiedener planungsrelevanter Arten | | |
| 32 | | Vorkommen planungsrelevanter Arten Pflanzen | NEIN | | | |
| 33 | | Biotopverbundflächen (die nicht BSN/BSLE sind) & schutzwürdige Biotope | NEIN | | | |
| 34 | | Blickbeziehungen/Sichtachsen zu Denkmälern | NEIN | | | |
| Abwägungsvorschlag | | | <p>Der betroffene Plaggenesch kommt im gesamten Gemeindegebiet häufig vor, so dass ausreichend Bereiche mit Böden derselben Funktionserfüllung auch im direkten Umfeld des Plangebietes erhalten bleiben. Aufgrund des häufigen Vorkommens von schutzwürdigem Boden erscheint eine Vermeidung der Betroffenheit durch Flächenverlagerung alternativlos, da auch hierdurch i.d.R. wieder schutzwürdige Böden betroffen sind. Bodenfunktionsbezogene Kompensationen haben auf den nachfolgenden Planungsebenen zu erfolgen. Eine Versiegelung sollte im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen möglichst vermieden, verringert oder ggf. ausgeglichen werden. Aufgrund der Hinweise auf planungsrelevante Arten ist eine vertiefende vorhaben- bzw. standortbezogene Überprüfung aktueller Vorkommen auf der nachgeordneten Planungsebene erforderlich (ASP). Auftretende artenschutzrechtliche Konflikte müssen ggfs. durch Vermeidungs-, Verminderungs- oder Ausgleichsmaßnahmen sachgerecht gelöst werden.</p> <p>Die Fläche ist aus Freiraumsicht für eine Festlegung als ASB-P geeignet.</p> | | | |

| Sonstige Belange | | | |
|---|---------------------|--|--------------|
| Kriterium/Bewertung begrenzend (hohes Gewicht, mittleres Gewicht, geringes Gewicht); begleitend | | JA/NEIN | Beschreibung |
| 1/2 | Ausschlusskriterium | Windenergiebereiche/Windkonzentrationszonen | NEIN |
| 7 | | Bereichen für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB) | NEIN |
| 8 | | Bereiche für Aufschüttungen | NEIN |
| 9 | | Bereiche mit Zweckbindung | NEIN |
| 10 | | Störfallbetriebe | NEIN |

| | | | | |
|--------------------|----------------------------|--|---|--|
| 11 | | konkrete Leitungsführung & im Grundbuch dinglich gesicherter Schutzstreifen (Strom ab 110kV, Gas/Produkten ab 30cm) | NEIN | |
| 14 | Abwägungskriterien | Landwirtschaftliche Schwerpunktgebiete | NEIN | |
| 15 | | landwirtschaftlich wertvolle Böden (Bodenwert >55) | NEIN | |
| 21 | | Reservegebiete (Rohstoffe) | NEIN | |
| 22/23 | | 1000 m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | NEIN | |
| 28 | | Freileitungen (ab 220kV; 400 m Abstand zu Wohnbebauung) | NEIN | |
| 29 | | Agrarstrukturelle Belange (Flurbereinigungen) | NEIN | |
| 31 | | erweiterte Lärmschutzzone | NEIN | |
| 35 | | 1500m Puffer zu Windenergiebereichen/-konzentrationszonen | JA | tlw. im Nordosten im Puffer Windenergiebereich |
| 43 | qualifizierendes Kriterium | Lärmbelastung (Umgebungsärmkartierung) | NEIN | |
| 44 | | Bündelungspuffer für Leitungen um Trassen (doppelter Schutzstreifen bei Strom ab 110kV & Gas/Produkten ab 30cm; andere dafür nutzbare linienförmige Infrastruktur) | NEIN | |
| 45/46 | | Altlasten/Kampfmittel | NEIN | |
| Abwägungsvorschlag | | | Künftige Siedlungsentwicklung könnte zu Einschränkungen beim Ausbau der Windenergie führen. Dieser Belang ist im Rahmen der nachfolgenden Planungs- und Zulassungsebenen zu berücksichtigen. Die Fläche ist als ASB-P geeignet. | |
| Gesamtabwägung | | Da die Flächengröße unter 10 ha liegt, wurde keine SUP durchgeführt. Die Fläche ist entsprechend den Kriterien der Siedlungsstruktur und der sonstigen Belange geeignet. Die Betroffenheit des Kriteriums im Bereich des Freiraums ist durch die nachgeordneten Planungs- und Zulassungsebenen vermeidbar oder lösbar, so dass die Fläche auch unter diesen Aspekten als geeignet bewertet wird. Der Ortsteil Einen/Müssingen soll zum ASB entwickelt werden. Die Festlegung dieses ASB-P steht daher unter dem Vorbehalt der Vorlage eines gesamtgemeindliches Konzeptes und wird als bedingt geeignet bewertet. | | |